

# **Acta de la Convocatoria Asamblea Ordinaria y Extraordinaria de la FJI/Precarios**

**24 y 25 de octubre de 2020**

**Sábado, de 9:00 h a 13:00 h y de 15:00 a 17:00 h.**

**Domingo, de 10:00 h a 13:30 h.**

Destinatarios: socios/as, representantes, coordinadores de comisiones, miembros de junta directiva y demás personas interesadas en general

Lugar de la Asamblea: debido a la situación de pandemia, se convoca virtualmente a través de Jitsi:

<https://meet.jit.si/BoldAgriculturesSurveyAppallingly>

## **Orden del día**

### **Sábado 24 de octubre (Asamblea Ordinaria)**

**9:00 h a 13:00 h y de 15:00 a 17:00 h.**

A las 9:10 da comienzo la asamblea. Se presentan sus miembros y se da la bienvenida a los asistentes. Asistentes: Pablo Giménez, Violeta Durán, Guillermo Varela, José Manuel Muñoz, Elena Carretón, Manuel Heras, Moisés Rodríguez, Lorena Lobo, Vanesa Nozal, David Quinto, Noelia Fonseca, Javier Contreras, José Manuel Pérez, Cristina (AIF-ULE), Inmaculada, Lorena Casado, Nacho G.Estévez., Laura García, Sara G Pelaz, Ana Castro Franco, Enrique Madruga, Ana Díez, Ana Peleteiro, Luis Miguel Ramos, Marcos Morales, Carmela Cela.

#### **1. Aprobación del acta de la anterior Asamblea.**

Se aprueba por unanimidad.

#### **2. ¿En qué punto estamos?**

Pablo Giménez, actual presidente, comenta el estado de la federación, los cambios relacionados con la pandemia y pide que se reflexione sobre lo que se va a hacer en el futuro, sobre todo estrategias nuevas. Pasa al punto 2.1

## **2.1 Informe de gestión de la Junta Directiva:**

comienza señalando los problemas económicos, con unos años de pocos ingresos, aunque nuestros gastos también son pocos. Habría que intentar conseguir alguna subvención. Escasez de miembros: como en muchos movimientos asociativos, especialmente en Ciencias, es difícil encontrar voluntarios. La JD ha ido por detrás de lo que demandaban las locales y no ha habido coordinación con otras locales. Se ha tenido que hacer excepciones con los procedimientos y los tiempos porque ha habido que tomar decisiones sin respetar el procedimiento establecido. José Manuel Muñoz señala que se ha heredado una forma de funcionar de hace 10 años que en realidad no era útil porque nadie contestaba. Se ha perdido una local, JINTE, por problemas de comunicación. Hay asociaciones muy fuertes, como INNOVA, y nuevas que están surgiendo (León, Valladolid) y hay que aprovechar esta inercia. La federación de nuevas asociaciones tiene que ser más flexible. Pablo Giménez propone que un debate para el futuro es repensar cómo nos relacionamos con las locales y que si se entiende que las locales son nuestro leitmotiv que se refleje en nuestras relaciones FJI-locales. Señala que un éxito es el EPIF (EPIPF), que no había cambios importantes en la legislación desde 2012. Que haya este estatuto, con la subida de sueldos y protección asociada es una buena noticia y un buen legado. Valora el EPIF como muy positivo. Ha habido 13 borradores de este estatuto, y aunque no es el mejor de los estatutos, ha sido positivo finalmente. El EPIF es un documento palanca, un documento para un camino, y utilizarlo para sacar un EPI. Considera que la posición de los postdocs es insostenible y que el EPI es necesario gracias a la aprobación del EPIF. La JD ha trabajado de forma muy ágil. Se ha focalizado mucho en los medios, se han generado muchas noticias, se ha difundido mucho el mensaje por twitter. Se ha creado una estructura que descuidaba un poco el aspecto interno, pero la presión a partidos, instituciones, medios.. ha sido importante.

José Manuel Muñoz señala que un problema del sistema español es que muy pocos postdocs sobreviven en España. Tienen la sensación de que no se cambiarán las condiciones luchando como colectivo y mucha gente tiene la sensación de que la FJI se dirige a predocs. Y los que se van de España no tienen esperanza de poder volver, con lo cual no se asocian para trabajar en la FJI. Teniendo en cuenta que habrá RyC y profesores de universidad en la FJI, hay que buscar un cambio de mentalidad. Tenemos las condiciones para tener un grupo postdoc potente en la FJI.

Violeta Durán señala que la FJI se ha intentado centrar en este último periodo en los postdocs, como salió de la última asamblea, sobre todo desde la comisión de documentación. Sería interesante ver cómo podemos convencer a la gente de que estamos peleando por los postdocs. También señala que el problema de comunicación con las locales que están activas no es tanto, sino que hay mucha gente en sitios sin locales a las que se puedan unir.

Noelia Fonseca señala que efectivamente los postdocs son los que están más desconectados de todo y no se ven identificados por cómo se plantea la federación, ya que muy jóvenes no se consideran. Hay que comentar que la idea es centrarse en los NO estabilizados, en

aquellos que no tienen un puesto fijo y su futuro no está asegurado. Así los postdocs estarían más identificados.

David Quinto señala que a nivel redes sí se observa un cambio de tendencia con respecto a los postdocs. Señala que al irnos presentando a otros colectivos, como marea roja, como también interesados en postdoc, por lo que parece que esa percepción está cambiando poco a poco y que la FJI siempre ha abogado por la definición de joven como no estabilizado.

Loreca Carro señala que ella también tuvo la sensación cuando se fue de postdoc que la participación en su asociación no tenía tanto sentido. Propone que sería interesante incluir postdocs no solamente de España, sino de otros sitios, postdocs que han emigrado.

Lorena Lobo señala simplemente que la FECYT utiliza el criterio de 40 años en la última encuesta de jóvenes investigadores.

José Manuel Muñoz señala que los postdocs pierden el sentido de los problemas de su condición y de cómo pueden unirse para luchar en esa línea. Empiezan a mirar por salir adelante de forma individual.

Pablo Giménez indica que hay que vigilar el discurso porque hemos criticado a la Academia joven por no ser muy jóvenes en edad.

Elena Carretón indica que el criterio de la FJI es de tipo laboral, si está estabilizado o no, y que no debemos considerar un criterio de edad.

## **2.2. [Informe de tesorería](#) y elaboración de presupuestos futuros**

Javier Contreras presenta el informe de tesorería. No tuvo acceso a la cuenta hasta junio del año pasado y no se pudo operar con la cuenta adecuadamente hasta el 12 de marzo de este año. Señala que los ingresos han venido por las donaciones en la campaña de los calendarios, no se ha cobrado nada a las locales en los dos últimos años. Los gastos son principalmente por gastos de servidor, comisiones bancarias y pago de Eurodoc. Después de dos años de exenciones hemos tenido que abonar de Eurodoc. También hay que contar con los gastos de correo que antes no existían. Desglosa los gastos por periodos y tipo. De saldo a fecha de ayer hay 1167.98€ en la cuenta. Sugiere que el presupuesto para el próximo periodo es crítico. Propone varias partidas: asamblea y calendarios, pagos de servidor, cuotas bancarias... Sugiere la búsqueda compulsiva de subvenciones, nueva edición de calendarios y merchandising, cobro de la cuota anual a locales, cuota puntual y solidaria a la FJI. En el informe DAFO señala:

Debilidades: ingresos. Hemos vivido mucho de remanentes. Señala que por sus circunstancias personales no ha podido dedicar más tiempo a tesorería.

Amenazas: aumento de gastos (eurodoc, servidor, comisiones, elaboración de calendarios, aunque estos últimos son fuente de ingresos), no conseguir subvenciones, burocracia que retrasa muchísimo cualquier acción, por ejemplo los cambios de titularidad de la cuenta, que necesitan el VB del registro de asociaciones del ministerio.

Fortalezas: el trabajo de Elena Carretón y Lorena Lobo. Les da las gracias por su ayuda con las subvenciones y calendarios. Él señala que está dispuesto a seguir y hacer una gestión más eficaz.

Oportunidades: Exención de cuotas a Eurodoc, subvenciones al Consejo de la Juventud de España.

Lorena Lobo pregunta por la cuota del servidor, si el aumento es de la cuota o de los gastos iniciales de la puesta en marcha. Javier Contreras señala que el aumento ha sido por la instalación inicial, no por la cuota.

Moisés pregunta cuánto nos da de beneficio los calendarios. Cree que aunque los réditos de las cuotas a las locales no sea muy importante, habría que insistir en las cuotas porque la FJI no escribe a las locales para eso.

Javier indica que no ha sido muy diligente en la petición de cuotas porque ha tenido problemas de tiempo. Comparte que los ingresos por calendarios entre diciembre de 2019 y marzo de 2020 han sido 1.069,50€. Por tanto, los beneficios netos han ascendido a 250€.

Pablo Giménez señala que las perspectivas pesimistas de tesorería cambiarían si es posible la subvención solicitada. Elena Carretón señala que el principal problema que tenemos en las subvenciones es la información sobre las locales, como el informe de actividades. Muchas veces no se puede acreditar nuestras locales en algunos sitios. Nos dificulta mucho la solicitud. Con respecto a las cuotas, Señala que hay un problema de comunicación, porque si existe esta desconexión será problemático pedir la cuota. Y cree que la estructura de la FJI es parte del problema

## **2.3. Informe de las comisiones, grupos de trabajo y campañas**

### **2.3.1. Comisión de Instituciones + jurídica**

Violeta Durán comienza el informe de instituciones: 1. conversaciones con el gobierno. 2 partidos, 3 marea roja y asociaciones y 4 con asociaciones que confluyen en raicex, especialmente con CERU,

1. Gobierno: hay dos épocas. Al principio con el gobierno del PP empezaron las negociaciones del EPIF fueron tensas pero con buena intencionalidad de trabajo. Había una relación fluida y directa aunque a veces el ambiente fuera bronco. Con el gobierno actual las líneas no eran tan definidas, su discurso era que sus planes coincidían con los nuestros, pero la comunicación no ha sido tan fluida. La separación de los ministerios de Ciencia y Universidad ha sido negativa para la comunicación de la FJI. Se ha intentado retomar el contacto y han tenido muchas reticencias para incluirnos en las próximas negociaciones. El gobierno parece que no ha recibido bien las consecuencias del EPIF y los sindicatos han presionado para que no nos tengan en cuenta en las negociaciones. Ahora mismo están en el tercer borrador del estatuto de PDI y en ningún momento nos han dejado estar presentes en las negociaciones. Hay que sortear la presión de los sindicatos. Las relaciones han sido más fluidas y mejores con José Manuel Pingarrón (Secretario General de Universidades) que con

Rafael Rodrigo (Secretario General de Investigación del Ministerio de Ciencia e Innovación).

2. Marea roja se ha refundado y hay que sacar de la asamblea una posición. Es importante resaltar que las reuniones que hemos tenido con el gobierno han sido a través de Marea Roja.
3. Se decidieron hacer acciones conjuntas. Ha sido algo complicado porque los intereses no son los mismos. RAICEX tiene una posición más optimista y no tan combativa, por lo que ha sido difícil unir líneas pero la conversación con ellos es muy fluida y el contacto es constante.
4. La relación es fluida con todos los partidos, especialmente ha mejorado con Ciudadanos. Incluso con partidos que no coinciden con nuestros planteamientos también la comunicación es fluida.

David señala que Marea roja surgió como un movimiento impulsado por diferentes colectivos, entre la FJI. Se hicieron acciones comunes y luego se diluyó en el tiempo. Él ha estado en contacto con ellos y ha empezado a asistir a las reuniones. El grupo ha vuelto a tomar impulso, y se han sumado otros colectivos, como FPU-Investiga. Ahora el grupo lo integran unas 40 personas y empiezan los enfrentamientos. Parece un punto de encuentro donde los colectivos se conocen pero estamos en un punto de redefinición. Lo que funcionó tan bien para las reuniones con el ministerio se ha perdido. Sobre RAICEX, señala que las relaciones son buenas. Subraya que su línea de trabajo no es tan reivindicativa como decía Violeta.

José Manuel recuerda qué es RAICEX por si alguien no los conoce. Lorena Carro dice que tendríamos que contar con gente de esas asociaciones que quiera también participar en la FJI. Pablo Giménez señala que en la JD de Alemania sí están volviéndose más reivindicativos. Violeta se muestra de acuerdo con Lorena, que no hay impedimento en que una persona participe en ambas asociaciones y así unir fuerzas. Insiste en que de cara al próximo mandato haya varias personas que se comprometan a ir a las reuniones. José Manuel Muñoz Félix por el chat señala que además, es muy útil que RAICEX cuente con la FJI en muchos de sus eventos.

### **2.3.2. Comisión de Medios**

Violeta comenta que tenemos una presencia extensísima en medios. Se han escrito tribunas, participado en prensa escrita, radio, televisión, etc. Esta es una de las comisiones más importantes porque permite elegir de qué se va a hablar. La red de contactos es muy buena y la relación con los periodistas es buena y cercana. No hay que perder que esto es un valor muy bueno para la FJI. Los problemas han venido por falta de consistencia y que se necesitan varias caras ya que es difícil que una persona llegue a todo (se han recibido hasta 20 llamadas en un día). Hay momentos de mucha actividad pero es importante un nivel basal y escribir en distintos medios de vez en cuando (tribunas, etc.).

### **2.3.3 Comisión de [documentación](#):**

Manuel Heras comenta el informe de la comisión. Comenta la estructura y objetivos de la comisión. El trabajo y la toma de decisiones ha sido muy horizontal. Se han tomado las decisiones de manera conjunta, y qué agenda se iba a llevar a cabo. Agradece a todos los miembros de la comisión, especialmente a los que más involucrados han estado. La comisión

ha colaborado en 8 de los 10 comunicados de prensa que ha sacado la FJI en el último periodo. El informe sobre la carrera investigadora tuvo mucha repercusión. También inauguraron el formato de guía rápida con la guía para la subida de sueldos de los Juanes de la Cierva. Repasa los éxitos y comenta el fracaso que han tenido al no poder avanzar en la encuesta.

Pablo Giménez señala que la comisión de documentación hay que verla también como rentabilidad de los recursos y beneficios que consumen. Dice que la encuesta ha sido un fracaso pero otros aspectos de los informes cortos han sido muy efectivos. Es mejor ser concisos, breves y rentabilizar nuestro esfuerzo.

Manuel Heras dice que no son incompatibles. Que se puede hacer una encuesta estatal con muchos datos y sacar informes cortos con el formato que dice Pablo. Sacar nuestros propios datos nos ha permitido tener una base para reivindicaciones propias. Opina que la encuesta es importante.

Violeta dice que es importante tener en cuenta para qué audiencia es el informe. Para medios, corto, conciso, con un mensaje de una línea, muy claro. Si es para partidos, más extenso.

Vanesa comenta que los informes son importantes porque nos dan peso y fondo y se utilizan de respaldo en redes.

David: comenta que la labor que se ha realizado en Documentación le parece una pasada, que supone una tarea continuista. Eso sí, incide en lo que comenta Pablo que debe tener una finalidad y que recabar nuestros propios datos nos da legitimidad. Si se utilizara para identificar problemáticas, sería increíble.

Manuel: se soluciona incluyendo a una persona de medios y de instituciones, una persona que esté en las tres comisiones o que haga de enlace. Existe un desconocimiento entre las propuestas de la FJI y los medios que debería ser coordinado. Se confiesa desbordado porque tiene que compatibilizar su labor tanto en Documentación como en Instituciones. Agradecería la colaboración de otra persona.

Pablo: en Slack queda registrada la actividad de cada comisión

Manuel: Sí, pero mejor si alguien se hace responsable de hacer la conexión.

Violeta: es importante centrarse en un documento en cada momento, para no diluir en mensaje y confundir a los políticos o medios.

Pablo pide que seamos más ágiles con los informes, a fin de que podamos terminar a las 12 este punto.

#### **2.3.4. Comisión Web**

Lorena L.: El informe está disponible para descargar.

Apartado de donaciones y calendarios: ha funcionado muy bien. Por otro lado, la sección de cómo fundar y organizar una nueva asociación también ha tenido éxito, lo que pasa es que no sabemos si esa información está actualizada.

El mayor cambio ha sido Slack. Tiene un límite de 10.000 al año y después comienzan a borrarse. Este límite ha sido suficiente, pues hemos intercambiado alrededor de 1500 mensajes en un año.

Hubo un problema en febrero por unos cambios que se hicieron en la web, lo que obligó a tener el servidor alojado en otro sitio pero finalmente se ha solucionado. Tenemos una mejora en el servidor contratado, con muchos más recursos, por lo que a la larga nos va a beneficiar.

Agradece a Xavi de Pedro por su ayuda cuando la web da problemas, que aunque no forme parte de la FJI continúa ayudando.

### **2.3.5. Redes sociales**

David informa que está conformada por tres personas, David, Vanesa y Marcos. El ampliar el equipo permite trabajar mejor y lograr una renovación del equipo de redes. Se ha mantenido el objetivo de seguir creciendo, actualmente tenemos 9800 seguidores en twitter y en Facebook más de 17000 seguidores; en la anterior asamblea había unos 14000. El crecimiento es muy bueno.

En twitter hemos logrado seguir sumando seguidores, interacciones y menciones. La repercusión no es constante pero se han logrado grandes éxitos, sobre todo durante la Marcha por la Ciencia y la campaña de #sinciencianohayfuturo.

En Facebook el crecimiento también ha sido constante y lineal. En general, hay que continuar esta línea, y hace falta un equipo constante para ello.

David alaba la labor de Vanesa. Dice que le va a regañar por decir que le está ayudando. No sólo le está ayudando, se está ocupando perfectamente de ellas desde junio.

La gran debilidad es que debe existir un trabajo constante y que ello facilite el relevo a medio plazo.

Las redes han cambiado de tablón de anuncios a funcionar como imagen de corporación, de colectivo, que parece que la FJI es la que habla.

La gran amenaza es la propia existencia de trolls y que la gente piense que las redes de la FJI son un servicio a demanda.

En cuanto a oportunidades, cabe destacar la fase lineal de crecimiento y que sirva de trampolín para seguir creciendo.

David termina felicitando al equipo integrado por Vanesa y Marcos. Por otro lado, informa que hay una propuesta para incorporar Instagram, ya que está en boga. Da paso a Vanesa.

Vanesa informa que se sugirió incorporar LinkedIn. Comenta que la labor de equipo es complicada a veces por la diferente forma de escribir de cada uno.

Pablo dice que si llega alguien nuevo se pueda ir ampliando poco a poco la actividad y presencia en otras redes sociales (LinkedIn, Instagram).

Lorena L. comenta que la propuesta de LinkedIn surgió como propuesta por un ex de la FJI, Manuel Castellano, porque otras asociaciones tienen presencia en esta plataforma y está teniendo mucha repercusión, que se puede unir a las publicaciones de Facebook y podría haber alguien que simplemente lo fuera vigilando de vez en cuando teniendo en cuenta que está unificado a Facebook.

David no recomienda añadir esta red social hasta que haya más gente que se suma a Medios, ya que da mucho trabajo, y anima a más gente a que se suma a ello.

### **2.3.6. Eurodoc**

Guillermo comienza a exponer el informe de la Comisión Eurodoc. Comenta que las relaciones con Eurodoc están mejor que nunca. Pero los problemas de la FJI son los mismos que en Eurodoc pero con más gente y dificultades logística. Cuando salen las acciones, son increíbles. Este año el mayor éxito fue en la participación en la redacción de los documentos marcos que se iban a utilizar en el marco Europa, que sustituye al Horizonte 2020. Han cogido líneas y párrafos con copia-pegar. Esa batalla obtiene rédito. Hay que poner a alguien designado o incluso una comisión. Alguien que hable bien inglés, que disfrute con diferentes tareas. Están faltos de manos e implicación, nuestro trabajo les gustaba mucho pero necesitan manos.

Elena Carretón señala que Guillermo ha estado muy implicado y ha trabajado en varias comisiones. Hemos tenido la oportunidad de participar en una reunión con la comisión de la OCDE destinada a reducir la precariedad donde se expusieron dos informes. Se tradujeron y entregaron a la comisión de la OCDE. Eurodoc es importante y gracias a ellos tenemos esta plataforma hacia Europa.

### **2.3.7. Grupo de acompañamiento en la incorporación a la FJI**

Manuel comenta que se ha ofrecido de manera personal para involucrar a gente que preguntaba por la FJI. Ha celebrado reuniones online con esas personas, algunas personas tienen más claro que otras de qué manera quieren ayudar. Explica la historia, los grandes hitos, el funcionamiento a través de comisiones y la labor de las locales. Se han unido a Slack y les ha pedido que pregunten todo lo que quieran. Ha entrado gente con buena intención pero que por algunas circunstancias no han podido seguir involucradas.

Elena pregunta cuánta gente se ha quedado de la que nos ha escrito. Dice que al principio hay desorientación sobre qué hacer y cómo participar o en qué ayudar. Habría que pensar en algún carnet o diploma. El mayor motivo de abandono es que se sienten unos "intrusos", sin autoridad suficiente, por la forma de trabajar en la FJI.

David comenta que este problema se veía en redes sociales, y se solían echar para atrás cuando veían el volumen de trabajo, lo que es una debilidad a la hora de incorporar gente. Los propios coordinadores deberían trazar una hoja de ruta común para que los nuevos que se incorporen tengan un guión, una introducción, que evite que la gente se eche para atrás. Para todo lo que se está viendo, se necesitan muchas manos.

José Manuel comenta que es muy difícil trabajar con alguien que no conoces, lo que dificulta que la gente se involucre. Antes la gente entraba en la FJI a través de los locales y

participaban en la asamblea. En la situación actual, a la gente le resulta muy confuso unirse a la causa. El protocolo que aparece en el manual de padrinazgo es poco operativo. Es más efectivo el boca a boca, por ejemplo en INNOVA. Advierte que va a pasar siempre que haya gente que abandone y que no debemos frustrarnos por ello

#### **2.4. Informe sobre estado-actividades de las locales**

José Manuel opina que ha sido una de las temporadas donde más contacto se ha perdido con las locales, principalmente debido a la lista de repres. Al haber muchos cambios de repres dentro de las locales, sin notificar a la FJI, se ha perdido la cadena de mensajes y el contacto. Cuando envía correos no recibe feedback; como ejemplo, los vídeos de “qué es para ti la investigación”. Las asociaciones están hibernando, o inactivas, o se ha perdido el contacto. Al perder contacto con los represe, se pierde el contacto con la local, y cuando el puente falla es muy difícil seguir el contacto.

Hay varias locales de las que no se sabe nada o no existen. De Joves no hay actividad desde 2015. Desde la asociación de Cantabria AJI, no hay actividad desde 2015. La asociación de Cartagena AJICT está hibernando y la comunicación con el antiguo repre no ha sido buena. Estas asociaciones no aportan nada y están surgiendo nuevas entidades, gente interesada en crear otras nuevas, y debemos replantear nuestro sistema actual. Las asociaciones tradicionales de la FJI han decaído, no participan y muchas están inactivas.

Como resultado de esta mala gestión se ha desvinculado JINTE. Cuestionaron la utilidad y actividad de la FJI, contactaron con la FJI y decidieron de forma unilateral salirse. Esto fue una falta de entendimiento y es el síntoma de que la estructura como tal no funciona. En cambio, hay que aprovechar las cosas que ahora mismo sí están funcionando, como es el caso de INNOVA, que tal como está funcionando ahora pueda aportar mucho a la FJI.

En la Marcha por la Ciencia las locales no funcionaron, y a raíz del EPIF han surgido plataformas como Dignidad por la Investigación que ha sustituido en cierta manera a las asociaciones tradicionales.

Para mejorar la comunicación, sugiere un grupo de whatsapp para tener una relación más rápida y directa. También, las locales deben comunicar cuando cambien de repre, y en cierta manera involucrarse en la JD de la FJI.

David dice que, sobre el tema de la comunicación con las locales, está bien la autocrítica pero la comunicación debe ser bidireccional. Habla del ejemplo de JINTE, con quienes sí se contactaba a través pero ellos no comunicaron cambios de la JD. La tasa de renovación es por un lado beneficiosa y por otra perjudicial con la continuidad de la labor de las locales. Tenemos que tener en cuenta todos estos problemas a la hora de decidir el modelo de reconstrucción de la FJI.

Javier comenta que José Manuel no se tiene por qué echar las culpas. Se podían haber coordinado mejor con tesorería para contactar con las locales. Ha habido locales que han aparecido y desaparecido, hay gente que no se quiere comprometer o que prefiere trabajar

en plataformas. Que todo lo que se pueda hacer para motivar y activar a la gente bienvenido sea. Cree conveniente un protocolo más ágil de incorporación a la FJI y el grupo de Whatsapp.

Moisés hace una reflexión sobre la necesidad de una relación bidireccional. En INNOVA decidieron poner en marcha FJI-Castilla y León, contactando con los vicerrectorados de investigación de las universidades de CyL, enviado correos a estudiantes de doctorado, investigadores, que se han puesto en contacto con ellos. De León y Valladolid sí ha habido respuesta positiva. De Burgos, no. Hay personas que se sienten huérfanas de locales, e INNOVA hizo un labor de intermediario y asesores para unir a esta gente para que se asociaran. La forma de crecer es mediante la militancia, y dada la estructura de la FJI es a través de las locales, y es a lo que debe aspirar la FJI durante los próximos años.

José Manuel indica que es difícil que funcione el flujo de las locales con personas que no las conocemos. Hace 5 años hubo una asamblea en Málaga a la que no pudo ir, las siguientes también se las tuvo que perder, lo que dificulta seguir los pasos de las locales al perder el contacto con la gente. El contacto humano es lo que une y no funcionamos tan bien on-line. Perder locales es un drama pero hace tiempo que hay locales que no están en el mapa.

David dice que lo de la cercanía no necesariamente funciona, sino que depende mucho de la gente nueva que entre en cada local. Hay que aprender a filtrar a esos voluntarios/as. Manu trabajó en su momento como mentor .

Moisés: hay que buscar la virtualidad como una ventaja y no un déficit. A nivel humano es pero pero a nivel organizativo puede ser positivo.

### **3. Dinámicas para el desarrollo y análisis organizacional**

#### **3.1. Estatuto del PDI**

#### **3.2. 20 aniversario de la FJI ¿Hacia dónde vamos?**

Pablo comenta que existe una atomización de asociaciones, que surgen muy rápidamente, con una estructura más ágil que la FJI. Perderlas de vista o no querer conectar con ellas, a pesar de que quieran trabajar, lo considera un error por nuestra parte. Por otro lado, está el factor de la digitalización. Es preciso adaptarnos a las necesidades de la gente. No hay que ser densos, conectemos con la gente con palabras llanas (“tus hijos deben hacer la maleta”). Finalmente, advierte que hay que tener cuidado con este gobierno, porque está lanzado una estrategia de “buenrollismo”. El tono de colaboración se ha mantenido, pero el Gobierno no nos ha hecho caso. Quizá convendría saltar a los medios, dar un mensaje claro y rotundo y después dialogar, como hacíamos con el PP.

Manolo replica que la FJI aspira a ser una gran asamblea para todo el personal investigador. Él aboga por que se integren en la FJI otras asociaciones no locales (los de Ramón y Cajales, pero no hubo respuesta; las plataformas en respuesta al cambio de códigos de los contratos). Recuerda que la Federación fue la única entidad que convocó a plataformas y asociaciones en una misma reunión estatal sobre la problemática del cambio de códigos. Respecto a la relación con las instituciones, está de acuerdo con Pablo, si bien piensa que existe un punto

de inflexión desde el Pacto de Estado tras la Marcha por la Ciencia. Desde entonces, se enfriaron las relaciones con el PSOE, pues ya nos avisaron que podía pasar si continuábamos con la movilización. Lo que sí resulta grave es la falta de relación con el Ministerio de Universidades. Van a sacar un nuevo Estatuto del PIF, pero sin una propuesta para mejorar nuestros derechos y condiciones salariales. Se van a blindar la situación de precariedad y no se va a responder a nuestras necesidades. El Ministerio de Universidades se ha negado a dialogar. Por tanto, cabe preguntarse: ¿seguimos peleando y dando un golpe encima de la mesa hasta lograr reuniones con el Ministerio de Universidades? ¿O si hablamos para que el Ministerio saque un estatuto para los investigadores? El problema es que se quiere separar el estatuto del personal investigador de OPIs (con una carrera investigadora diferente) respecto al de universidades. Esto nos va a marcar nuestra estrategia

Pablo sintetiza los aspectos fundamentales:

1. Posible incorporación a Marea Roja.
2. Mecanismos para relacionarnos con las locales y asunto de la desfederación de JINTE.
3. Relaciones con el Gobierno.
4. Pacto por la Ciencia y Estatuto del PDI.

Pablo recuerda en qué consiste Marea Roja y que nos ofreció a integrarnos. Le cede la palabra a Pérez.

Pérez complementa lo que ha dicho Pablo. Dice que se ha convertido en un espacio de encuentro, con mucha diversidad, lo que a veces hace difícil tomar decisiones, lo que obliga a seleccionar unos mínimos consensuados. Para FPU Investiga, su colectivo, es fundamental para conocer gente, establecer relaciones. Por eso aboga porque la FJI se integre en Marea Roja. Nos anima a seguir así.

José Manuel agradece la intervención. Como han aparecido nuevos colectivos, muchas se diluyen cuando logran su fin, pero es importante que quede el vínculo con la FJI. Existe otra asociación nacional de investigadores hospitalarios, que son muy activos y podríamos retomar contacto con ellos ahora. Se muestra a favor de la adhesión a Marea Roja y participar activamente con ellos, así como Pablo.

Violeta dice que desde los dos últimos años ha habido un cambio muy grande en Marea Roja, que han surgido nuevas asociaciones con objetivos concretos, pero también otras con objetivo más continuista, lo que ha hecho que cambie la concepción de Marea Roja. Ésta era más partidista inicialmente, pero esto ha cambiado a raíz de esta refundación. Se muestra a favor de la adhesión.

David indica que hay que tener en cuenta que no hay ninguna estructura administrativa en la que esté integrada Marea Roja. Que es más participar y confirmar nuestra adhesión. Durante el confinamiento, con los comunicados que firmamos, iba nuestro nombre. Con la refundación de Marea Roja, continúan entrando nuevos colectivos, lo cual le parece interesante. Pero si se decide estar como FJI, es necesario que haya alguien que participe en nombre de la Federación. David personalmente se muestra a favor de la adhesión.

Noelia opina que el nombre Marea Roja implica de alguna forma contenido político, que la “marea” se relaciona con la izquierda y esto podría perjudicarnos. Para que la FJI no se moje en temas políticos sería estar en contacto con ellos pero no formar parte de Marea Roja. simplemente estar en colaboración y cooperar.

Lorena L. dice que una de las grandes ventajas de ser parte de Marea Roja es dar uso de esa estructura que nosotros no podemos. Por ejemplo, federar grupo de predoctorales sin estatutos. Sería el paraguas de unión entre colectivos. Respecto al cariz político, durante los años nos han ido poniendo diferentes etiquetas, y siempre lo harán según la persona. siempre hemos tenido nuestra línea, marcando agenda política sin asociarnos a ningún partido. Participar en Marea Roja es positivo y que nos pongan la etiqueta que les parezca, y vota que sí.

José Maunel no ve relación de Marea Roja a ningún partido político, no contempla ningún nexo con Podemos, al margen que su nombre recuerde a la formación que estuvo hasta hace pocos meses en el Parlamento gallego.

Javier incide en que las mareas son plataformas ciudadanas que surgieron a raíz del 15M, sobre todo a partir de los recortes de 2012. Es cierto que se nos puede asociar a un espacio político determinado, sobre todo en territorios como Galicia, tal y como ha señalado Noelia. Pero estos movimientos sociales surgieron mucho antes que Podemos. Javier está a favor de implicarse y no tiene ningún temor a que nos etiqueten, porque siempre ha sido así.

Violeta dice que comprende a Noelia, pero que dentro del círculo de la investigación y la ciencia en España si se podría tener la concepción de que este colectivo esté vinculado a Podemos. Pero nosotros solo nos estamos uniendo a este grupo de conversación y que iremos decidiendo tema a tema si vamos apoyando las iniciativas.

Manuel indica que debemos adherirnos. Anteriormente sí había miembros de Marea Roja que pertenecían a Podemos, pero ahora la situación ha cambiado. No podemos cerrar puertas en las tomas de decisiones en investigación, de los organismos que participan en ello. Si nos cerramos puertas y no mandamos el mensaje a todos los sitios que podamos, va en detrimento de los intereses de los investigadores. También cree que debemos reunirnos con los sindicatos, fijar objetivos comunes, y si son ellos los que van a negociar estatutos, etc, que la colaboración con ellos nos ayuden.

David dice que la gente politizada de Podemos ya no son Marea Roja, sino Mareita Roja y están dentro de Marea Roja. Esto sirve más como punto de encuentro y movimiento.

Lorena C. está de acuerdo con Manuel y David, remarca que lo más importante es mejorar las condiciones y la vida científica en general, y no debemos dejar pasar ninguna oportunidad para contactar con la mayor gente posible para hacer fuerza y cuantos más seamos, mejor.

Noelia dice que, si no deja de ser un lugar de debate, de reunión, no deja de ser más que una colaboración y le parece bien participar con ellos. Lo que no quiere es que, si se constituyen como asociación, nos unamos a ellos.

Pablo transmite a Pérez que nos uniremos a Marea Roja.

Pérez trata de quitarnos el miedo, que Marea Roja someterá todo a votación, que respeta la autonomía de los diferentes colectivos. Que nos sintamos libres de proponer y hacer, que el personal investigador nos necesita y nos da la bienvenida.

Por chat, Ana Peleteiro dice que es un buen mecanismo de coordinación de nuestras acciones.

Pablo recuerda que hará falta alguien que se haga cargo de este puesto.

Manolo aboga por crear un canal propio de Slack o algún tipo de canal donde estén tanto repres como socios/as de locales. En él, se difundiría una newsletter tanto de la FJI como de las propias locales, de manera que exista un intercambio de información, una comunicación constante. Por otro lado, propone hacer una asamblea extraordinaria para someter a referéndum determinados temas: unirse a Marea Roja, etc. Si hay un mecanismo donde se vota, podría estimular la participación. Complementa que su experiencia en el País Vasco la ha tratado de replicar en Granada, con ASI.

Ana Peleteiro comenta la relación de INNOVA con el personal investigador de León y Valladolid, con el que han llevado a las Cortes castellano-leonesas diferentes iniciativas. La pandemia paralizó todo. No obstante, aboga por la creación de una Comisión de CyL en FJI. Hasta ahora, disponen de un canal de Whatsapp.

José Manuel, acerca de la Newsletter, dice que se intentó hacer alguna vez hace 5 años, que cada vez que una local hiciera algo lo reflejara, y al final solo lo hacía INNOVA y JINTE, y finalmente se dejó de hacer. Su propuesta de plan de acción es contactar con las asociaciones muertas o hibernando: Murcia, Cantabria, Cartagena y Joves Investigadors. Lo segundo: con esas asociaciones que están en vías de federarse, que puedan formar parte y ser activo mientras está en trámite la federación. Y finalmente, pedir a los participantes de CyL que les den contactos para establecer vínculos cuando regrese a España. Finalmente, grupo de Whatsapp o Slack más dinámico, porque hay muchos correos que son genéricos y no sabe a quien llegan los emails.

David: suscribe lo que dice JM, abrir la unión a otro tipo de asociaciones, y que sientan que forman parte de algo. El contacto con el superrepre con los repres en un grupo de Slack. Sobre JINTE, ha sido un placer formar parte de la asamblea que formó JINTE y que quiere dejar claro que hubo un cambio de JD, que se sintió apartado desde la nueva JD, que tuvo una actuación opaca y se decidió la desfederación en una asamblea extraordinaria express. Que él formará parte de JINTE pero que ahora forma parte de INVEPA

Elena propone que el repre desaparezca, siendo el encargado de estar en contacto con la FJI el propio presidente o secretario de la local.

Javi: enhorabuena a INNOVA por la coordinación con Valladolid. Quisiera saber qué iniciativas han llevado a las cortes catellanoleonesas. Se puede actuar en trámites, mientras se está formando la asociación puede incorporarse e implicarse a la FJI. Que el presidente-secretario sea el repre de la local le parece buena idea. Con el tema de JINTE, influye mucho los problemas personales. Ello siempre ha existido en determinadas épocas de la FJI. Si hay feeling, la relación fluye, si no, se enrarecen. Por tanto, intentemos ser operativos y positivos. Tratemos de construir en la medida de nuestras posibilidades. Sabe que David lo ha peleado

para que JINTE no llegara a esta situación, pero que no ha podido ser. Termina diciendo que es una pena y lo lamenta.

Violeta:

1. Crear un canal de Slack.
2. Crear una Newsletter
3. Modificar la figura del representante de una local, siendo presidencia o secretaría de las locales quien tenga esta función
4. Llevar a cabo referendums con algunos puntos/temas de la Federación
5. Contactar con las asociaciones que están hibernando.
6. Que entren a formar parte asociaciones en trámites.
7. Modificar nuestros estatutos para facilitar la entrada de nuevas asociaciones.
8. Desfederación de JINTE. La asociación tinerfeña ya deja oficialmente de estar en la FJI/Precarios.

Violeta añade que uno de los errores de la JD saliente fue depender de Whatsapp. La sugerencia de Guillermo de usar Slack fue muy positiva.

Lorena Lobo pregunta a INNOVA si quieren un canal en el Slack de la FJI o al revés. Ana Peleteiro indica que es mejor crear este canal dentro de la FJI.

David indica que debemos tener precauciones y control con la gente que se dé de alta en esta plataforma, teniendo en cuenta que movemos información confidencial o semi confidencial. No sólo una guía de comportamiento, sino conocer quién es la persona que está en Slack. A este respecto, Pablo dice que podría crearse una sala que sea de presentación nada más y así ayudar a mantener un control de la gente que entre.

José Manuel cree que el grupo de whatsapp ha sido fundamental para obtener una JD consolidada y dinámica desde su creación en 2016. Asimismo, explica el procedimiento de afiliación a la FJI. JINTE, AJIC, INVEPA, AIPMA se incorporaron a la FJI por este procedimiento. José Manuel se muestra favorable a agilizarlo, suprimiendo tantos pasos. Recuerda que lo importante es que las nuevas locales se sientan a gusto y que no se vayan por no haber existido una bienvenida adecuada.

Violeta, para finalizar, dice que el grupo de whatsapp fue una solución excelente para el contacto diario, org era difícil de seguir, engorroso y poco práctico. Pero FJI es mucho más grande y el grupo implicado en tomar decisiones debe ser mucho más grande por lo que es importante tener un canal en Slack institucional, independientemente de tener o no un grupo de whatsapp.

### **3.2.1. Repaso de los objetivos marcados en la anterior asamblea y valorar su grado de cumplimiento**

Tareas y objetivos:

Prioridad muy alta (\*\*\*\*)

Prioridad alta (\*\*\*)

Prioridad media (\*\*)

Prioridad baja (\*)

- **\*\*\*Revitalizar/tratar de crear nuevas asociaciones locales o tener contacto con las que ya existen: País Vasco (Manuel), Alicante y Girona (Pablo), Madrid (Noelia) y Córdoba (Alba); otras asociaciones en Castilla León (INNOVA). PARCIALMENTE**
- **\*\*Incluir un apartado en la web de la FJI que anime a grupos y asociaciones creadas a que se unan a la FJI, o bien a grupos de gente interesados en asociarse para ayudarles y orientarles a la hora de constituir una asociación (Lorena).EXISTE el apartado. No sabemos si el contenido hay que actualizarlo.**
- **\*\*\*Favorecer la integración de las nuevas personas que entran a la lista de org para que colaboren en la actividad de la FJI (Lorena y Javi) PARCIALMENTE**
- **\*\*\*Ayudar a las locales a sumar nuevas socias/os. Grupo de trabajo para establecer comunicación entre las locales y realizar un informe. Hacer comunicados conjuntos entre asociación y federación para que se tenga que trabajar de forma más estrecha. Informe con los problemas concretos que se pueden encontrar a nivel local contando con los socios/as de las locales (coordinación José Manuel y Pablo). NO SE HA CONSEGUIDO Y LA MAYORÍA DE LAS SOLICITUDES LLEGAN DE TERRITORIOS Y ZONAS DONDE NO HAY LOCALES.**
- **\*Reforzar banners en la web, en los foros y promocionar el correo de [participa@precarios.org](mailto:participa@precarios.org) y re-organizar gráficamente la web para favorecer el acceso a la participación (Lorena). CONSEGUIDO**
- **\*\*\*Hacer los calendarios de 2019 y enviarlos por correo (Raúl con la ayuda de Lorena) CONSEGUIDO - en la segunda remesa coincidió con el problema del coronavirus y hay una serie de calendarios que todavía no se han distribuido**
- **\*\*\*\*Lograr financiación, entre ello mediante la organización de unas jornadas asociadas a la siguiente asamblea. Incluir algo de divulgación científica para hacerlo más atractivo a potenciales asistentes (Elena y Javi). NO CUMPLIDA POR RAZONES DE FUERZA MAYOR**
- **\*\*\*Presentar una encuesta a nivel estatal sobre la situación general de los investigadores predoctorales y postdoctorales, y presentar los resultados de la encuesta en la siguiente asamblea/congreso. En el contacto para la encuesta poner las jornadas en las que además haríamos la asamblea (Comisión de documentación - Manuel) NO CUMPLIDO, parada en fase de implementación de la web.**
- **\*\*Comunicado recordando la importancia de la ciencia básica y de las humanidades (comisión de Medios). CUMPLIDO.**
- **\*\*\*Escribir un correo a la Asociación Española de Fundaciones para solicitar que aumenten su aporte a la ciencia en España (Violeta). CUMPLIDO, PERO SIN RESPUESTA POSITIVA POR SU PARTE**
- **\*\*\*\*Averiguar la situación de las propuestas del EPIF, o sacar un comunicado solicitando al Gobierno que incorporen al EPIF nuestras propuestas (Comisión Insti). CONSEGUIDO/CUMPLIDO**
- **\*\*Retomar el contacto continuado con EuroDoc (Guillermo se ofrece para ser representante de FJI en Eurodoc). CONSEGUIDO**
- **Revitalizar las comisiones y grupos de trabajo:**
  - **La comisión de Redes continúa David al cargo, solicitando colaboración. CUMPLIDO.**

- **La comisión de Web continúa Lorena; solicita colaboradores. Elena se ofrece a moderar el foro de postdoc, que hasta la actualidad no tiene. Se necesitan más personas para el mantenimiento de la web. Se ofrece Ismael para colaborar en los momentos urgente que haya que reiniciar el servidor, etc. PARCIALMENTE CUMPLIDO, PERO HAY QUE PENSAR EN QUÉ TAREAS DE WEB SON PRIORITARIAS.**
- **La comisión de Financiación, se encargan Elena y Javi, con la colaboración de aquellos que puedan. PARCIALMENTE CUMPLIDO.**
- Las comisiones de Instituciones y Medios. Se pide ayuda para crear/redactar comunicados; es necesario tener contenido con regularidad. CUMPLIDO.
- La comisión de Documentación continúa con Manuel al cargo. Es necesario, además, más voluntarios en la comisión, para trabajar de forma continuada o para trabajos puntuales. CUMPLIDO, SALVO LA ENCUESTA ESTATAL

### 3.2.2 Planteamientos a seguir para el trabajo en grupos

### 3.3. Trabajo en grupos sobre los próximos pasos a seguir

Manolo comenta que se ha involucrado tanto en el intento de creación de una asociación en el País Vasco como en la revitalización de ASI.

Encuesta:

Tras una reunión con D-Recerca, al tratar ellos unos datos propios que consiguieron a través de encuestas, se les propuso hacer lo mismo a nivel estatal. Se planteó en la anterior Asamblea aunque no ha pasado de la fase 1. Por ahora, todas las preguntas están hechas y tienen que ver con condiciones laborales, género, salud, estabilidad, conciliación laboral... muchos aspectos de los que se podría sacar muchos datos interesantes. Se podría llegar a hacer la encuesta, y decidir hacer un gran informe o bien un pequeño informe o diferentes comunicados que sirvan para meter presión en los medios y a los políticos.

Violeta pregunta si había un problema de índole legal. Manolo dice que se trataba de obtener un consentimiento informado para mantener la anonimidad de los datos pero se llegó a un acuerdo. Para que no se sepa quien es cada persona en internet se anonimiza, separando la identidad de los resultados de la encuesta de cada participante. Es decir, el encuestado pone su DNI pero sus datos personales se aleatorizan de manera que no tendremos acceso a esos datos. Lorena Lobo dice que la FECYT sacó una encuesta para jóvenes investigadores, donde no piden DNI ni identifican a la persona que introduce los datos, y no entiende por qué nosotros tenemos que ir con más cuidado en eso que la propia FECYT. Nuestra web puede de sobra con una encuesta de ese tipo, por lo podríamos hacerlo, salvo que quieran algún formato específico, como recoger el número de DNI. Dice Manuel que es una manera de tener una seriedad extra de los resultados para darles veracidad. En su momento documentación decidió hacerlo así porque pensaba que podría llevarse a cabo, pero podría votarse y decidir si pedir o no datos personales a los encuestados.

Pablo opina que deberíamos obviar un poco la privacidad y hacerlo al estilo de google cuestionario o similar. Además, ya veríamos si las universidades pueden enviarlo como

enlace o no, pero que en cualquier caso obviando ese paso, los resultados van a ser igual de válidos y no desmerecerá a cara de los medios y partidos los resultados obtenidos. Además, no cree que nadie pierda el tiempo rellenando la misma encuesta 10 veces y cosas similares.

Lorena Lobo habla sobre la encuesta de la FECYT, tras la pregunta de Violeta si las preguntas pudieran ser similares. Aunque si la encuesta de la FECYT y la nuestra coinciden en algunas preguntas y obtenemos resultados diferentes, podemos rebatirlos con nuestros propios resultados. Vanesa Nozal dice que sería interesante comparar las dos encuestas para saber lo que cubrimos nosotros; se ha apuntado a un grupo de trabajo de la encuesta del FECYT, por lo que si obtiene más información la compartirá. En resumen, dice Violeta, podríamos sacar la encuesta ya en nuestra página web para ponerla en marcha. Manuel opina que podemos hacerlo lo antes posible para tener y publicar datos de cara a la primavera de 2021. Dependemos de Ismael para el apartado técnico, pero si alguien considera que está cualificado para ello puede ponerse en marcha. Lorena Lobo propone dar un mes para comparar las preguntas con la encuesta de la FECYT.

David opina que puede ser una herramienta muy buena para lograr nuevos datos para la comisión de documentación. Esto se propuso hace dos años, y cree que debería hacerse cuanto antes, poniéndolo entre los puntos prioritarios a ejecutar. También opina que deberíamos tener asambleas más a menudo, aunque sean extraordinarias.

Calendarios:

Se plantea hacer calendarios de año natural o académico. Lorena Lobo dice que el primer año hubo muy buena experiencia con las dos tiradas; el año pasado funcionó peor y cuando íbamos a extender un poco más lo de los calendarios llegó el coronavirus. Considera que el calendario habría que sacarlo a primeros de diciembre como tarde, y hacer una tirada más pequeña. Mejor sacar 50 y volver a pedir, por ejemplo, que pedir directamente los 100 porque es un dinero invertido que no podríamos recuperar. Manolo recuerda que hacer los calendarios tiene mucha responsabilidad, y hace falta un grupo de voluntarios que se hagan cargo exclusivamente de los calendarios; Y si no sale este grupo, si sale merchandising de la FJI sería más fácil porque es algo atemporal, que no “caduca” y se puede tener en stock cada vez que haga falta. Vanesa propone poner en redes la página del mes que corresponda, para dar promoción al calendario. Propone colaborar junto a sus compañeros de laboratorio para constituir un grupo de merchandising.

Violeta resume:

1. Crear un grupo de calendario y disminuir su número anual.
2. Diseñar nuevo merchandising de la FJI.

Lorena pide que se determine quién se encargaría de guardar y enviar dicho merchandising.

Gobierno:

Javier interviene: con Pingarrón y Rafael Rodrigo daría una de cal y otra de arena al gobierno, como hemos hecho anteriormente con otros gobiernos. Somos una entidad que hace política

pero no hace política partidista, y si hay que apretar las tuercas al gobierno de turno lo hacemos. Manolo interviene con que actualmente hay un estatuto del PDI, que incluye a los investigadores, y que nos va a incluir como una anécdota. Van a salir figuras nuevas de profesorado y es una cosa que sí nos concierne. Además, siempre hemos pedido un estatuto del personal de investigación. El Gobierno, con Rafael Rodrigo, está tratando de sacar una carrera investigadora para OPIs y dejar los contratos JdC como están para la universidad. En resumen, el estatuto del personal investigador no existe, nos van a meter en otro estatuto de manera anecdótica, y nuestros intereses están fragmentados en dos ministerios, habría que pedir un estudio de todos los investigadores (OPIs y universidad) y presionar a l ministerio de universidad para que nos metan en ese estatuto del PDI con el proyecto de carrera investigadora que la FJI hemos propuesto.

Deberíamos presionar para que nuestro proyecto de Estatuto se meta en el que se está elaborando, sin que exista uno de OPIs y otros de personal investigador en Universidades. Por tanto, se debería presionar al Ministerio de Universidades, porque ya van por la tercera versión. Esto está avanzado y nosotros no lo estamos haciendo con él.

David interviene opinando que no sabe cuál sería la mejor línea para acceder a ellos, o si la aproximación agresiva es una buena idea. Las reuniones institucionales deben tener un buen tono y al mismo tiempo dar caña por otro lado. Hay que buscar la forma de meter la cabeza de nuevo en el gobierno tras el vacío que nos han hecho tras la Marcha por la Ciencia, y una buena manera de hacerlo sea a través de redes y medios, o bien enviarles previamente los comunicados que tenemos pensado enviar a prensa como vía de presión.

Violeta opina que el gobierno quiere hacer un estatuto del PDI, para solucionar otros problemas de la universidad que nos tocan más tangencialmente (profesores asociados) pero que nos va a caer de rebote que no nos permita hacer un estatuto del personal investigador. Como FJI tenemos complicado tener influencias en las reuniones de las negociaciones, se nos intenta diluir tras el protagonismo que se nos dio en las reuniones del EPIFP.

Dice Pablo que sería buena idea retomar las relaciones con los Sindicatos, para calmar los roces que existen con ellos, romper las esperanzas con gente como Alberto Marín y volver a tratar con ellos. Tienen mucho más poder que nosotros y nos están bloqueando.

Manolo dice que según Castells, en 2022 saldrá el Estatuto del PDI. Por eso hay que presionarles. Por otro lado, añade que está difícil reunirse con Universidades. De ahí que proponga “hacerse el longanizo” con ellos y retomar el contacto, escribiéndoles con la excusa de la renovación de la JD. Asimismo, contactar con sindicatos, decirles que queremos comunicarles nuestra posición y transmitírsela al Gobierno, que cuenten con nosotros para presionarle. Por último, sacar un comunicado ya para denunciar que nos están dejando fuera. Pide que se vuelquen todos con esta tarea en dos semanas, para que nos tengan en cuenta antes de Navidad.

José Manuel afirma que la FJI debe tener claro qué modelo de carrera investigadora desea y qué reivindicar, porque vienen tiempos complicados. Teme que el Gobierno yerre con sus decisiones, provocando un paso atrás.

Manolo concluye que la FJI quiere aspirar a que cualquier categoría de contrato conduzca a un sistema de estabilización, tanto en OPIs como en universidades. Como el CSIC posee su

propio estatuto con el mismo convenio, se quiere hacer para el personal investigador de los OPIs. Nosotros aspiramos a encontrar unas categorías que unan los contratos existentes, se recojan unos rangos salariales y exista un proceso de estabilización.

José Manuel manifiesta su preocupación porque en España no se está en disposición de elegir, hay que echar todo. Si se hiciera como se está planteando, sería excluyente. El hecho de bifurcar las cosas, está generando una disyuntiva, una exclusividad (o solicitas una ayuda/contrato o solicitas otro, no los dos). Violeta complementa poniendo el ejemplo de que si entraras con un contrato en la universidad, te cerrarías puertas en el CSIC, porque las condiciones no son las mismas.

David aboga por no entrar en debate y plasmar estas ideas en un comunicado resumido, para manifestar nuestra preocupación a los Ministerios. Deberíamos avisar a ¿quién? con la excusa de la renovación de la JD.

Lorena dice que nosotros realizamos nuestras reivindicaciones. Si hay un JdC de incorporación, ¿sería el que se estabilizaría y no el que haya entrado con un contrato de ayudante? La persona debe contar con una perspectiva de futuro. Si le incorpora, debe contar con una cierta estabilidad.

Manuel dice que ahora mismo existe la figura I3 que es la que determina la posibilidad de cada individuo de estabilizarse.

Lorena dice que las universidades van a tener problemas para aceptar una nueva ordenación de contratos que entre en conflicto con su forma de contratar.

Lorena Carro matiza que sólo se estabiliza después de que las plazas no se hayan cubierto con ramones y cajales. Éstos tienen prioridad absoluta. Si no se han cubierto con ellos se permite que otros postdoctorales lo cubran. Hay casos en los que se pierden plazas porque no hay candidatos que los cumplan, por ejemplo en Salamanca. Desde estos sitios se fomenta que se cubran todas las plazas posibles.

Jose Manuel expresa que este es un debate muy profundo que evidencia que la carrera investigadora en España no funciona por el embudo que hay. Expresa que está de acuerdo con Lorena Carro. Hay departamentos en los que hay “cola” de gente que quiera estabilizarse que entra en conflicto con las necesidades docentes. Hay diferencias de criterios entre departamentos y rectorados.

Violeta sintetiza:

1. Contactar con los ministerios de Ciencia y de Universidades.
2. Redactar un comunicado para reactivar el contacto con medios.
3. Intentar reunirse con los sindicatos para aunar fuerzas y tratar de establecer unos mínimos, de forma que nos apoyemos mutuamente.
4. Establecer un grupo de trabajo en el que se decida cuál es la propuesta que se deba llevar.

Manolo pregunta cómo debería ser el comunicado. Pablo concreta que debería incluir que este Estatuto es una basura, no representa a nadie. Que sea corto y duro, que no les guste leer.

Manolo sugiere incluir todo lo que se pueda de nuestra propuesta de CI, incluir unas categorías, mecanismos de estabilización y salarios acordes. Que no tengamos que optar a un nuevo ayudante doctor.

Pablo sentencia: mantener esos puntos vitales, atacar con el comunicado.

- Pacto de Estado por la Ciencia

Pablo recuerda la firma de dicho Pacto. Ahora el Ministerio de Ciencia nos ha enviado otro Pacto con unas medidas, que son menos ambiciosas. También, el ministro Duque nos ha escrito para invitarnos a su firma.

Vanesa Nozal: mi pregunta es: que peso tiene en la política un pacto de estado por la ciencia? osea, luego se van a atener a lo que ponga?

Pablo le replica que no posee carácter vinculante. El Plan son tres puntos: financiación acorde a las necesidades del país (1,23% del PIB en 2030). El segundo punto es autonomía y coordinación de los organismos tipo Instituto Carlos III, Agencia Estatal. Por último, recuperación y consolidación del talento investigador. Antes se barajaban 14.000 efectivos. Esto esta vacío de contenidos y, por tanto, vacío de resultados. Pablo defiende no apoyar este Pacto, incluso a costa de parecer rupturistas.

Nacho GE

Ya tenemos firmado por todos los partidos un pacto (con sus declaraciones de intenciones) por la ciencia... Por qué íbamos a firmar uno ahora menos ambicioso?

16:13

Ana Peleteiro

una declaración de intenciones muy vaga...

16:14

Lorena Carro

Totalmente de acuerdo con Nacho

Violeta afirma que es ridículo aceptar un 1,25% del PIB en 2030. Pablo añade que esto no beneficia a nadie. Se puede trabajar en dos líneas: por un lado, destructiva (esto es una mierda) y por otro constructiva (tenemos una alternativa, ¿por qué no la elegís?).

Violeta comenta que se puede dar unos días a las locales para consultar el documento del Pacto de Estado que nos han pasado.

David comenta que Pedro Duque reconoció que el Gobierno no podría asegurar un 2% y en cambio el 1,25% contempla la inversión pública estatal, sumado a lo que pudiera aportar el ámbito empresarial. Por tanto, en el 1,25% dejaría fuera a la parte privada. También se plantea si cuando la FJI solicita un 2%, si se trata de público+privado. Se le responde por parte de la asamblea que sí. Pretenden que haya aumentos graduales y continuos, incluso si cae el PIB. Respecto al segundo punto, Duque lo definía como un seguro de la autonomía de las entidades financiadoras, con independencia del Gobierno. El tercer punto, quedó muy ambiguo. Ellos querían un documento de una página con las cosas claras y seguras, para que el resto de los partidos se comprometieran. Primero se reunirán entre ellos.

Pablo comenta que Duque, o ha mentido o ignora cómo los gobiernos pueden influir en el ámbito empresarial. Por otro lado, tú puedes incluir una cláusula suelo para evitar que se pierda poder adquisitivo. Deberíamos exigirles que lo desarrollaran y después pedirle cuentas. 8.000 millones han llegado a las empresas privadas para el COVID-19. Por tanto, hay que ser duros y pedirles un poco de concreción y desarrollo.

Violeta no comprende por qué en los programas electorales nunca ha sido un problema mencionar un 2% de inversión y ahora plasmarlo en un documento, sí.

Manolo, indignado, se cuestiona que si la Comisión Europea defendía que en 2020 había que llegar a un 3%, por qué unos países son conscientes y otros no. Cita a Castelao por la actitud del Gobierno hacia los investigadores (dicen que llueve, quien quiera entender, que entienda). Recuerda que meses atrás se hablaba de blindaje de presupuestos.

Se puede decir mediante un comunicado que este no es el pacto que firmamos ni el que acordó con otros partidos, en el que se pedía el 2%. Nacho GE opina que este documento no se puede firmar y que el comunicado justificando porque no se firma es vital.

Lorena lobo: coger el pacto de estado, ir línea por línea y explicar que los compromisos iban más por encima del actual documento. Devolverlo tal cual ha venido, decirles que vamos a sacar un comunicado al respecto y que elaboren un nuevo documento.

Vanessa aporta que una compañera le ha sugerido estar pendiente de lo que nos va a exigir a Europa

Pablo propone comparar esto con los programas electorales de los partidos.

Manolo sugiere buscar el porcentaje del 2% en los programas electorales de los partidos del gobierno, en el pacto.

Lorena Carro indica que en las penúltimas elecciones el programa del PSOE ponía un 3%.

Ana Peleteiro le recuerda a Manolo dónde encontrar la info, para rentabilizar el esfuerzo.

Sobre Europa, y cuánto dinero se podría destinar a investigación, es interesante averiguarlo, indica Violeta.

Pablo concluye que en el Pacto de Estado deberíamos mantener una posición de confrontación.

Pablo comenta que se augura una inyección de dinero por parte de Europa. O espabilamos el sector científico en el reparto o nos quedaremos fuera. Le pregunta a Guillermo si a través de Eurodoc se podría plantear un acto simbólico. Deberíamos exigirle a la Comisión Europea que tiene que haber unos mínimos para Ciencia, que Europa fuera severa con España para que ese dinero vaya para Ciencia y no para hoteles.

Guillermo duda de que se pueda hacer con Eurodoc. Pone el ejemplo de Polonia y Hungría, con las polémicas con sus gobiernos. La Federación rechazó presionar a ambos países, pese a que era legítimo criticar al primer ministro húngaro Orban por represaliar a las universidades que no les eran afines. En resumen, es difícil que Eurodoc le meta presión a un país a través de ningún agente. Se le puede pedir algún tipo de apoyo o comunicado, apoyo de alguna entidad europea, pero no ve influencia política real.

Pablo propone escribir un email a los 800 parlamentarios, diciendo que no nos fiamos de nuestro propio Gobierno, del uso que hagan de ese dinero, y pidiendo ayuda.

Guillermo cree que conseguiremos mucho más efecto moviéndonos nosotros en los medios. Buscar la mediación de EuroDoc cree que va a dar más trabajo y conseguir poco efecto. Holanda y Finlandia no quieren poner dinero para investigación.

David expone que cree que EuroDoc están más limitados a la hora de poder hacer algo. Hablando de los porcentajes, olvidó comentar la campaña de la Sexta, del 2% en ciencia. Hacer una campaña agresiva sobre este último documento, y decir en los medios que ese 2% no son las intenciones del actual gobierno. Violeta dice que tenemos los contactos de la Sexta Noticias y Sexta Columna, por lo que se les puede escribir. Ante la duda de Manolo, David aclara que este documento ya está filtrado, por lo que no habría problema con la confidencialidad que nos pidieron. Y este último documento, en concreto, se ha enviado a más de 50 asociaciones, según dice Violeta.

Manolo dice que a hierro, a por todas.

Otras propuestas:

Manolo dice que hay gente que ha dicho a lo largo de la mañana que los predocs, al inicio, empiezan a estar un poco perdidos, por lo que podría hacerse una guía rápida desde documentación para orientarlos. Por ejemplo, usar la info de una charla que dio en la Fundación Ramón Areces, advirtiéndoles de lo que les espera al terminar el contrato predoctoral. Vanesa dice que hicieron un par de hilos en tuitter para FPI y PFU para que sepan como les protege el EPIFP, y que le parece muy buena idea. David dice que le parece muy buena idea, y que habría que hacer otra de introducción a la FJI; por otro lado, tendríamos que focalizar los esfuerzos en proyectos que tengan continuidad, y el tema de las guías rápidas es muy buena idea. Pueden funcionar muy bien para la incorporación rápida a la FJI, para que la gente lo haga con más convencimiento.

José Manuel sobre la Sexta: es una oportunidad muy buena, le parece un avance porque en el programa Constantes y Vitales eran más específicos (medicina, etc) pero ahora van más serios, hablando de una cifra concreta y generalizando sobre la Ciencia. La FJI debe estar donde se dé visibilidad a lo que defendemos. Está de acuerdo en reivindicaciones generales y no para acciones concretas. En Reino Unido la CERU organizaba charlas de la carrera

investigadora y lo organizaba el FECYT, pero la gente que lo presentaba tenía muy poco conocimiento, por lo que la oportunidad de la FJI de aparecer en foros así sería una ventaja. La charla de Manuel en la Fundación Ramón Areces comenzó hablando del diagrama de la FECYT pero hablando de los problemas y huecos que presentaba ese diagrama.

Pérez se alegra mucho de haber asistido a la asamblea. Comenta que sería interesante respecto a FPU/FPI que conocieran a la Federación, que fueran su caladero natural. FPU y FPI sí quieren ser activistas. Conocer la FJI que les permita dar un paso en esa dirección es una cosa buena, porque son gente que ya vienen motivadas. Inma indica por el chat que le parece genial todo lo que sea informar, porque cree que la mayoría empezamos la carrera investigadora sin saber los pasos a seguir.

David: que Pérez y él propusieron reuniones informativas. Añade que podría ser online, cada dos o tres meses, como un café virtual con la FJI/precarios, dice Javier. Dice Pérez que darse a conocer es importante porque hay un porcentaje muy grande que desconoce la actividad de la FJI, por lo que el contacto con asociaciones predocs es muy importante y a la FJI le puede ir muy bien al poder atraer a gente que quiera ayudar.

Moisés Rodríguez dice por el chat que INNOVA todos los años por la semana por la ciencia van también a Másteres y otras actividades, y que la carrera investigadora y la promoción de INNOVA es parte de su programa. Dice David que en JINTE fomentaron jornadas de bienvenida de doctorandos/as; hacerlo de forma virtual puede merecer la pena y se compromete a estudiar esta posibilidad. Por ejemplo, abrir un canal de Twitch, resolver dudas puntuales, por ejemplo. Lorena Lobo recuerda cuando participamos en el webinar de Manolo Castellano y que fue una experiencia muy positiva por lo que le parece muy buena idea este tipo de reuniones virtuales. Aprovecha Lorena Lobo para pedir voluntarios para participar en el programa de radio de Antonio Armas.

José Manuel también opina que es una buena época de hacer webinarios, ahora que con la pandemia todo el mundo lo está haciendo. Que no nos quiten la posibilidad de hablar con propiedad, con realismo, de la carrera investigadora.

Manolo dice que tras la asamblea deberíamos empezar la campaña de renovación de imagen de la FJI, y en ello entran los logos nuevos de la FJI. Propone además que dentro de esta campaña, explicar el funcionamiento de la FJI en pequeños mensajitos. Javi sugiere en el chat que sean en plan memes.

Vanesa plantea usar el nuevo logo para relanzar la captación de gente que no tenga asociación local.

David, por su experiencia en redes, cree que sería más interesante que fueran varias publicaciones concatenadas sobre el mismo tema de forma repetitiva aunque suele decaer el interés. Se podrían hacer videos, infografías, actividades dinámicas. Que parezca que quien lo vea, entienda que se puede interactuar. Primero un video de presentación con el nuevo logo, como un video en directo (por ejemplo en instagram esto funciona muy bien). Pablo propone dedicar menos tiempo a Facebook para dedicar a estas nuevas RRSS, pero dice David que no nos podemos permitir dejar Facebook ahora que tenemos tantos seguidores e interacciones; que el perfil de persona de Facebook no lo podemos perder.

En el chat surge un debate entre Vanesa, José Manuel, Pérez y Javi acerca de la conveniencia de varias redes sociales (Linkedin, Instagram, Twitter, Facebook).

Carmela Cela

Una cuenta muy famosa y que su público es del tipo al que le debería interesar la FJI es Bioemprender. No sé cómo lleváis el tema colabos etc. Sugerencia just in case

17:08

Vanesa Nozal

veremos a ver cuantas podemos abarcar

Manolo dice que en Granada, con la subida de sueldo que ha habido en País Vasco, sugirió emplear la misma táctica, que surgió de lo siguiente: al estar contratado como JdC, cobran menos que equivalentes contratados por otras figuras, pero la Ley de la Ciencia especifica que si hay otra persona contratada bajo esta Ley y con tareas análogas y cobraba más, tendría que cobrar lo mismo que esa persona. Contactó con todos los JdC, se reunió con el vicerrector de la EHU y consiguió una subida para equipararlos con los postdoc del Gobierno Vasco. En esta línea, ha propuesto la misma estrategia en Granada, pero el vicerrector le ha dicho que ahí no contratan a los JdC mediante la modalidad descrita en la Ley de la Ciencia, por lo que no pueden acogerse a esto. Habría que ver si pueden contratarse a postdocs fuera del sistema de acceso de la Ley de la Ciencia, y además el vicerrector de la universidad de Granada se comprometió a apoyar las acciones de ASI con la Agencia Estatal para lograr esta subida de salario. El Vicerrector dijo que los sueldos debe subirlos la Agencia Estatal. Se podría contactar con la CRUE y decirles que queremos hablar con el rector de la Autónoma, Rafael Garese, encargado de investigación en la CRUE, pidiendo una reunión con la Agencia Estatal o Ministerio, para presionar CRUE + FJI y que suban los salarios en las convocatorias del Ministerio. Hay que solicitar una subida que está descrita en el informe de pérdida de poder salarial.

A nivel de ASI hay que discutir si quieren reunirse con el vicerrector, o meter más presión para que les suban el sueldo, o bien la opción de ir por la vía amable. Pero a nivel de FJI podemos contactar con la CRUE, explicando la situación de Granada y solicitando la unión de vicerrectores e investigadores para hacer piña y solicitar un aumento de los salarios. Se puede argumentar que es un problema y que a la CRUE también le viene bien su resolución, cuando se pida la reunión con el rector de la UAM, Garese. Lorena Lobo cree que es posible obligar a las universidades a usar el contrato de acceso al sistema científico, y que no tengan más opción que hacerlo a través de esta vía. Matiza Manolo que el Vicerrector de Investigación de la UGR comentó que les hace un contrato por obra y servicio a los JdC, para evitar ilegalidades y que el contrato de acceso al sistema solo se usa con los RyC.

Resumen de propuestas:

1. Hacer una guía rápida para los predocs
2. Contactar con La Sexta para el objetivo del 2%
3. Hacer un café online, sesiones en Twitch, etc.
4. Nuevo logo de la FJI como trampolín de renovación

5. Contactar con la CRUE y con el Rector de la UAM para la subida de salarios y que se obligue a contratar con arreglo a la Ley de la Ciencia.
6. Cómo hacer que la gente nueva entre en Slack, a través de una sala.
7. Guía para usar Slack.

Pregunta Lorena Lobo si a cualquier persona que quiera entrar en Slack se le va a dar el visto bueno sin saber quien es. Dice Violeta que podría haber un filtro mediante un cuestionario previo preguntando por qué quiere unirse a la FJI, etc. David está preocupado porque cualquiera pueda entrar en Slack, que a pesar de tener más transparencia puede tener el riesgo de que se cuele gente ajena. En su día, recuerda que en la lista de distribución había que conocer a la persona, tener un padrino, y no usar pseudónimos, para poder acceder.

*Se termina la Asamblea a las 17:30. Se emplaza a continuar en el punto en el que se ha quedado mañana domingo 25 de octubre de 2020 a las 10:00 a.m.*

#### **4. Próximos pasos**

##### **4.1. Propuestas de nuevas tareas a corto plazo (hasta la próxima asamblea) y metas a medio plazo (1 año).**

Surge un debate sobre la cuestión del referéndum. Moisés aboga por mencionar claramente en los estatutos el mecanismo de referéndum. Javi cuenta lo que ocurrió en el referéndum de 2010 y advierte que dividió a la Federación, que lo que se acuerde debe ser operativo. Guillermo añade que las decisiones trascendentales se toman en una asamblea extraordinaria. Él no es partidario de incluir mecanismos extras en los estatutos, porque podemos correr el riesgo de que se parta la Federación.

Lorena interviene sugiriendo que se revise cuántas veces hemos necesitado consultar en los últimos años, para comprobar si estamos en un falso debate o no en base a nuestras necesidades actuales. Probablemente, sería más operativo consultar a través de los canales de Slack. También existe la regulación de cuánto tiempo dejar para que se apruebe algo. Manolo añade que lo del referéndum fue una sugerencia suya, de cambiar los estatutos. Pero si se puede poner una encuesta en Slack, mejor.

Pablo propone una solución, de aprobar la reforma de estatutos para agilizar la entrada de asociaciones e informar constantemente a través de Slack.

Moisés plantea que más que referéndums, es mejorar la transparencia.

David comenta que lo importante es que las comisiones dispongan de autonomía completa, siempre y cuando rindan cuentas. Cuando no sea así, ya se verá. Recuerda que existe un gran respeto dentro de Marea Roja por FJI/Precarios.

Pablo dice que Moisés acierta al señalar la importancia de la transparencia. No podemos entrar en un debate muy extenso entre lo que se puede hacer y lo que no se puede hacer.

Hay que encontrar un equilibrio entre lo que se necesita hacer y que la asamblea esté informada. Que no aparezcan las cosas dos días después. Ello implica usar más Slack.

Guillermo está de acuerdo y aclara que no aboga por hacer asambleas extraordinarias frecuentes. Recuerda que él propuso Slack y que también defiende la autonomía de las comisiones. Por otro lado, pide que quede reflejado que todo artículo que escribamos esté firmado por la persona en concreto, de tal manera que si la asamblea no está de acuerdo, se pueda desdecir.

David recuerda la cuestión de la incorporación a Marea Roja. Violeta trata de centrar el asunto: como estaba cercana la asamblea, se ha tratado aquí. Si no hubiera coincidido, se hubiera tomado la decisión en Slack. Se puede concluir que el punto 4 de las prioridades se puede reformular por "Hacer un ejercicio de transparencia, que favorezca la información y la participación de todos los miembros en Slack". Asimismo, en base a lo que ha comentado Guillermo sobre los comunicados, toda persona que sea JD o no, que se comunique con Medios, debe decir su nombre y cargo. De forma que si la asamblea no está de acuerdo con el sentir de su escrito, se le pueda cuestionar.

Pablo recomienda parar en el punto sobre la reunión con los sindicatos y reflexionar quién es nuestro adversario, si el Gobierno o los sindicatos. Moisés comenta que sería el Gobierno. Pablo replica que el problema es que por ley sólo reconocen como interlocutores para ciertos temas a los sindicatos. Manolo dice que nuestros adversarios serían ambos: el Gobierno no quiere hablar con nosotros y los sindicatos no quieren contar con la FJI porque no es un interlocutor vinculante. Por tanto, es necesario presionar a los dos.

David advierte que si queremos mantener una cooperación con los sindicatos, hay que tener cuidado con quién se habla primero. Ahora mismo tenemos una vía de comunicación parcial con el Gobierno. Si hablamos con los sindicatos, estamos supeditados a lo que ellos consideren.

Manolo comenta que hay que hablar con el Ministerio. Con los sindicatos hay que hacer lo que señala Pablo. Con la excusa del cambio de JD, acudir de manera amable a hablar con los sindicatos, a ver qué nos quieren transmitir. Ellos nos dirán qué quieren y nosotros les informaremos de nuestras propuestas. La cuestión es saturar con nuestro mensaje todos los canales posibles.

Vanesa recuerda que hemos salido ya en medios denunciando que no nos hacen ni caso. A lo mejor hay que saturar, como dice Manolo.

Lorena Carro recuerda que siempre hay que aunar fuerzas, para conseguir mejoras. Reunirnos con sindicatos y ver puntos comunes resulta fundamental para lograr nuestros objetivos.

David dice que en ningún momento ha comentado ir a la contra. Que corre mucha prisa presionar porque el borrador del estatuto del PDI va por su tercer borrador. Con los sindicatos evidentemente hay que contactar, pero estamos condicionados por el tiempo. Que hay que establecer prioridades.

Violeta concluye: reunión con Ministerios y sindicatos va en paralelo (prioridad alta).

Guillermo informa que existe una guía para usar Slack. Se podría hacer un recordatorio periódico. Se aprueba.

Lorena dice que en Slack se puede mantener anclada la guía de uso.

David recuerda lo que comentó ayer Lorena Lobo de la colaboración con el programa de Antonio Armas. Ella explica el ejemplo de Elena, que intervino puntualmente en uno de ellos. Puede ser más relacionada con la FJI o más vinculada a la propia investigación que realiza. David dice que no recuerda cómo fue el acuerdo con Antonio Armas, no sabe si se había obligación de publicitar todos los programas. Pablo recuerda que en el contrato que se firmó fue colaborar en un número determinado de programas y difundir aquellos en los que se participara. Ahora mismo, no hay contrato y se puede decidir lo que sea en Slack. Pablo comenta que cree que puede haber ahora remuneración por participación en el programa. Lorena le aclara que es un regalo en especie (un plato). Pablo, a pesar de todo, aboga por continuar la colaboración. David dice que le ve lógica a compartir los programas donde participemos y que estaba confundido, porque ignoraba que había un contrato. Lorena le propone que cuando haya participación de alguien de la FJI, mandará la información para que lo compartan en redes.

Lorena recuerda que ha creado el canal en Slack de nuevos miembros, llamada Primeros Pasos. Vanesa pregunta quién ejercería como mentor/a. Lorena le aclara que sería la persona que proponga la incorporación del nuevo miembro. Si las peticiones llegaran de listas precarias (gente que no está en ninguna local), se pedirían voluntarios.

Violeta pregunta a Manolo qué prioridad le da al logo nuevo y, por ende, al nuevo sello de la FJI.

Pérez pregunta si se podría contactar por correo con varias asociaciones y plataformas, por si fuera útil para nuestros objetivos. Pablo recuerda que cuando hemos recabado apoyos con varias asambleas, plataformas y asociaciones, mejor nos ha ido. La persona de contacto con Marea Roja podría ejercer a su vez de enlace con otras asociaciones, prestando nuestro apoyo y ayuda. Pérez dice que ese tipo de guiños siempre ayuda a federarse y a incorporarse a la FJI.

Pablo comenta que la FJI genera resquemores en asociaciones de nuestro sector porque parece que nos creemos por encima de ellos. Hacer un ejercicio de transparencia y humildad con los demás podría estar bien, pensar que nuestra historia no nos legitima en sentirnos por encima.

Moisés informa que en verano se reunió con el Rector de la Universidad de Salamanca, junto con otros compañeros de Dignidad Investigadora para promover una actividad. El Rector iba a intentar traer al Ministro. Pero la acción se fue al traste porque las otras personas no querían que la FJI participara, pensando que sólo se ocupa de los predocs y el Rector puso como condición que la actividad la organizara una asociación. Esto demuestra que hay gente que tiene prejuicios sobre nosotros y que la FJI no puede fomentarlo. ¿Cómo combatirlos? Intentando tender puentes con objetivos a medio y largo plazo, para que la gente nos vea como un servicio público para los investigadores.

José Manuel añade que la mayor crítica que se le puede formular a la FJI es que las personas que estamos en la Federación recibimos algún tipo de beneficio por el hecho de estar en ella (puertas giratorias, información privilegiada). Recuerda que hay un texto sobre Mitos y realidades de la FJI y que había una persona de Dignidad Investigadora que afirmaba que INNOVA era una asociación que sólo se dedicaba a la divulgación, que no hacía nada por los investigadores/as.

Lorena Lobo comenta que el texto de Mitos y realidades se puede consultar cuando entra en la web. Un problema de la FJI es que ejerce un poder, una influencia en la toma de decisiones. Recuerda que su primer contacto con la FJI iba cabreada, porque parecía que decidía por el resto del personal investigador. Ello ha cambiado, pero hay que ser consciente que la FJI ejerce un poder y que debe realizarse de manera delicada.

David complementa que esa imagen la veía en redes, que la FJI parecía una administración oficial. Ello ha cambiado al generar un perfil más interactivo en redes. Los mensajes directos o privados son más positivos. Lo que venga de antes, los prejuicios hacia la FJI, no lo podemos evitar. Habrá que seguirlo trabajando, pero en redes se está haciendo en la buena línea y que no nos preocupemos por la imagen que venga de lejos. La percepción piensa que es buena y que no se piensa en general que estamos por encima de los demás.

Pérez explica su visión de la FJI y su experiencia al contactar con ella. Pablo le pregunta a Pérez si esa sensación está en el ambiente. Pérez comenta que todo lo que se puede mejorar sobre la percepción de la FJI en gente que tiene prejuicios ayudará a ambas partes.

José Manuel comenta que lo que la FJI defiende está recogido en su Decálogo y que actualmente hay gente activa en la Federación que está defendiendo mejoras que no les va a repercutir porque son postdocs. Que hay que insistir que no nos metemos en la FJI para mejorar nuestro problema y que ello nos diferencia de las plataformas.

David comenta que José Manuel se está refiriendo a cómo nos pueden ver a la gente que estemos ahora mismo detrás de la FJI. Insiste en que sigamos en la misma línea, integradores y que ello lo ha tratado de llevar a redes (que no sea una consultoría). Que tratamos de seguir con la misma línea, incluso en nuestras reuniones.

Elena recuerda la importancia de incluir la encuesta para valorar la situación del personal investigador: conciliación, género, salario...

Ana Peleteiro pregunta qué pasa con la subvención del Consejo de la Juventud de España, si se puede volver a solicitar. Elena y Javi se lo aclaran.

Vanesa recuerda que Valle y ella quedaron con el presidente del Consejo de la Juventud de España. Él les ofreció su ayuda en caso de duda para presentar el proyecto de subvención y les informó que podían cederles espacios.

Ana Peleteiro pregunta qué necesitaríamos para volver a pedir una subvención. Elena se lo aclara, explicando que necesitamos haber contactado previamente con todas las locales para poder tener sus datos (CIF, actividades, etc). Javi complementa lo que ha dicho Elena.

Vanesa comenta que se podría incluir en la solicitud de subvenciones al CJE los cafés con ciencia. Pregunta si las locales pueden informar de las actividades que realizan. Violeta le aclara que la newsletter podía ayudar.

Lorena Lobo pregunta si en el proyecto de subvención se puede especificar si una actividad es de la FJI o de las locales. Pide a secretaría y a tesorería que piensen en qué información es necesaria, para reunirla en un documento.

Ana Peleteiro está de acuerdo con Lorena y recuerda que cada asociación tiene una memoria de actividades cuando tiene que pedir subvenciones a su universidad, que se le puede enviar a la FJI. Elena aclara que cuando se registró INVEPA, no tuvo que hacerlo ante la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. También recuerda que la CJE exige en el proyecto de subvención un plan de actividades de cada local y el problema es que cada asociación vive al día. Que deberíamos hacer una planificación anual.

José Manuel Muñoz Félix

No sé si todas las locales están dentro del registro de las asociaciones de las Universidades. En el caso de INNOVA está registrada en el registro provincial, y también dentro de las Asociaciones Culturales de la USAL

11:58

Moises Rodríguez

INNOVA siempre planifica los años naturales a futuro porque es la única forma de conseguir ayuda económica de la Universidad

Guillermo comenta que la newsletter está muy bien, pero a quien le toque hacer el informe va a complicársele. Debería informársele a partir de ahora a cada asociación que se le va a pedir unos datos sobre sus actividades y que debería ser obligatorio por pertenecer a la Federación. Javi complementa, recordando que esa información se solía incluir en los informes de las locales al/a la superrepre.

Violeta cierra leyéndonos el párrafo de agradecimiento que dedica a la FJI en su tesis. Pablo también agradece el pertenecer a este colectivo humano. Dedicamos unos minutos a dedicarles unas palabras a ambos.

## **4.2. Prioridades y planificación**

Tareas y objetivos:

Prioridad muy alta (\*\*\*\*)

Prioridad alta (\*\*\*)

Prioridad media (\*\*)

Prioridad baja (\*)

1. Crear un nuevo canal de Slack.\*\*\*
2. Crear una Newsletter. \*\*
3. Modificar la figura del representante de una local, siendo presidencia o secretaría de las locales quien tenga esta función.\*\*\*
4. Hacer un ejercicio de transparencia, que favorezca la información y la participación de todos los miembros en Slack.\*\*\*\*
5. Contactar con las asociaciones que están hibernando.\*\*\*\*
6. Que entren a formar parte asociaciones en trámites.\*\*\*\*
7. Modificar nuestros estatutos para facilitar la entrada de nuevas asociaciones.\*\*\*\*
8. Desfederación de JINTE. La asociación tinerfeña ya deja oficialmente de estar en la FJI/Precarios.
9. Crear un grupo de calendario y disminuir su número anual.\*\*
10. Diseñar nuevo merchandising de la FJI.\*\*
11. Contactar con los ministerios de Ciencia y Universidades.\*\*\*\*
12. Redactar un comunicado para reactivar el contacto con los medios.\*\*\*
13. Intentar reunirse con los sindicatos para aunar fuerzas y tratar de establecer unos mínimos, de forma que nos apoyemos mutuamente.\*\*\*\*
14. Establecer un grupo de trabajo en el que se decida cuál es la propuesta para llevar.\*\*\*
15. Hacer una guía rápida para los predocs.\*\*
16. Contactar con La Sexta para el objetivo del 2%. \*\*\*\*
17. Hacer un café online, sesiones en Twitch, etc.\*\*
18. Nuevo logo de la FJI como trampolín de renovación.\*\*\*
19. Contactar con la CRUE y con el Rector de la UAM para la subida de salarios y que se obligue a contratar con arreglo a la Ley de la Ciencia.\*\*\*\*
20. Cómo hacer que la gente nueva entre en Slack, a través de la sala Primeros Pasos.\*\*\*\*
21. Colgar periódicamente la guía para usar Slack.
22. Encargar nuevos sellos de la FJI/Precarios para secretaría, donde aparezca el domicilio social de Salamanca.\*\*\*
23. Contactar con otras asociaciones (las que estén dentro de Marea Roja) y potenciar las relaciones.\*\*\*
24. Realizar una encuesta a través de nuestra web a la mayor brevedad posible para intentar recabar datos sobre la situación del personal investigador: conciliación, género, salario.\*\*\*
25. Estudiar la creación de nuevas redes de la FJI (Instagram, etc).

## **5. Ruegos y preguntas**

No hay

*Terminamos la asamblea ordinaria a las 12:06h*

# **Domingo 25 de octubre (Asamblea Extraordinaria)**

**10:00 h a 13:00 h**

A las 12:19h empieza la Asamblea Extraordinaria, con la asistencia de Moisés Rodríguez, Vanesa Nozal, Violeta Durán, Pablo Giménez, Luis Miguel Ramos, Luis Getino, José Manuel Pérez, Cristina Franco, Javier Contreras, Lorena Carro, Lorena Lobo, Manuel Heras, Nacho García Estévez, Guillermo Varela, David Quinto, Valle Palomo, Laura García, y Elena Carretón

## **1. Renovación de cargos**

### ***1.1 En caso de imposibilidad de renovación, constitución de una Junta Gestora y decisión de la entidad o entidades a las cuales se destinaría el capital social***

Empieza David, comentando la necesidad de un cambio no abrupto dentro de la FJI. Piensa que hay una labor que continuar y que a la vez está entrando gente nueva. Tras comentar que ha hablado con gente, presenta una propuesta justificada de candidatura. Dice que Vanesa podría ser la más indicada como vicepresidenta, por su labor y por estar en Madrid. Vanesa dice que está motivada y que se anima a dar el paso.

Se vota por asentimiento que Vanesa sea vicepresidenta.

David comenta que propone a Elena para que continúe como secretaria. Ella se muestra encantada de seguir. Se aprueba por asentimiento.

David informa que le ha planteado a Javi seguir en tesorería, que ve que tiene ganas. Él comenta su posición. David dice que tanto Elena como Javi podrían formar un equipo de secretaría y tesorería para poder formar gente.

Lorena Lobo pregunta si se puede agilizar los trámites con los cambios de cuenta, de forma que se abra una nueva en un banco antes de que el Registro Nacional de Asociaciones valide el cambio de JD.

Pablo sugiere que se haga una provisión por parte de tesorería de los gastos durante seis meses y que desde ella haga los pagos pendientes en este tiempo. Javi dice que no tiene ningún problema por su parte, aunque entiende que pudiera haber alguien en la asamblea que sea reticente. Se aprueba por asentimiento que Javi continúe como tesorero.

David recuerda la labor que ha hecho José Manuel como vocal superrepre. José Manuel interviene pidiendo disculpas a la FJI y a INNOVA por su falta de disponibilidad en estos años. Invita a alguien a dar el paso. Añade que se siente en la obligación de devolver a la FJI y a INNOVA su esfuerzo, una vez que ha vuelto a Salamanca. Da las gracias y reitera sus disculpas. David le replica que no se flagele tanto. José Manuel dice que si le dan la oportunidad, se compromete a que funcione mejor la relación con las locales. David somete a votación. Se aprueba por asentimiento que José Manuel continúe como vocal superrepre.

David propone que Manuel Heras continúe como vocal de Documentación. Se aprueba por asentimiento.

David explica que se queda vacante la vocalía de Redes Sociales y que había hablado con el equipo de Vanesa. Propone que desaparezca como tal (vocalía de Redes), que ya no es tan necesaria como en la asamblea anterior, ya que ahora Vanesa se ocupará desde la vicepresidencia.

David comenta que quizás debería mantenerse una Vocalía de Relaciones Internacionales. Ha hablado con Guillermo, pero él prefiere dar un paso al lado. Guillermo defiende la permanencia de dicha vocalía porque en caso contrario, no estaría en nuestra agenda como una de nuestras prioridades. In extremis, si no aparece nadie, podría continuar y hacer de correa de transmisión con Eurodoc. Él, de hecho, no renovó cargo en la JD de Eurodoc. Pero lo que implica esta vocalía es alguien comprometido con temas internacionales. Nuestros problemas quedan infrarrepresentados si no hay nadie. Lo ideal es que se formara un equipo de Internacionalización, que hubiera tres o cuatro personas que llevaran la agenda. Es algo que tradicionalmente no hemos cuidado.

David destaca que le gustaría una JD de transición y pregunta si hay alguien que quiera ocupar la Vocalía de Internacionalización. Como no se ofrece nadie, sondea a Guillermo sobre su continuidad al frente de ella. Él alega que su situación no es óptima, pero cree que el puesto no debe quedar vacío. Cuando él entró, siguió la consigna de Pablo y Violeta de intentar copar todos los ámbitos de Eurodoc con nuestra agenda. Explica que supuso un trabajo las negociaciones del Horizonte 2020. Acepta ocuparse de manera provisional, pero no encargarse de responsabilidades burocráticas. Elena dice que puede cubrir puntualmente varios temas, echándole una mano a Guillermo.

Vanesa interviene, informando que Carmela Cela se interesó por la comisión de Internacionalización y que puede hablar con ella.

David recuerda que la labor en la FJI y en sus locales es voluntaria. No se va a obligar a nadie a hacer una tarea como lo haría otra persona que estuvo. Por otro lado, Guillermo ha realizado una labor brutal.

José Manuel anima a alguien a ocupar una cuarta vocalía y a aprender.

David pregunta a Guillermo si acepta seguir en la vocalía de Internacionalización. Guillermo, con sus condiciones, acepta. La asamblea acepta por asentimiento.

Violeta comenta que separaría la JD de las comisiones. Luego, presidencia, vicepresidencia y secretaría podrían participar en una vocalía. Javi recuerda que Medios depende de una portavocía colegiada, no de una vocalía y pide también más paridad en la JD.

Manolo dice que aprecia el trabajo de Ana Peleteiro y le anima a que de el paso en la JD. Ana replica que está en su último año de tesis y como secretaria de INNOVA. Prefiere ayudar en Documentación.

Manolo también propone a Lorena Carro para alguna vocalía. Ella lo rechaza porque prefiere que se comprometan jóvenes predocs.

Vanesa propone a Marcos, compañero de laboratorio, para una vocalía. David le da paso y él acepta. Se aplaude.

Presidencia: INVEPA, representada por David Quinto Alemany.

Vicepresidencia: INNOVA Salamanca, representada por Vanesa Nozal García.

Secretaría: INVEPA, representada por Elena Carretón Gómez.

Tesorería: ASI-Granada, representada por Javier Contreras Becerra.

Vocalía superrepre: INNOVA Salamanca, representada por José Manuel Muñoz Félix.

Vocalía de Documentación: ASI-Granada, representada por Manuel Heras Escribano.

Vocalía de Internacionalización: INNOVA Salamanca, representada por Guillermo Varela Carbajal.

Vocalía: INNOVA Salamanca, representada por Marcos Morales Tenorio.

David se ofrece para la presidencia. Dice que quiere que se mantenga la FJI y su labor.

Violeta recuerda las comisiones que existen, por si alguien se ofrece a integrarse en algunas de ellas.

Moisés pregunta a qué se dedica la comisión Insti. Violeta se lo aclara. Moisés dice que ejerce como vicepresidente de INNOVA, secretario de la comisión económica del claustro de la USAL y está en su último año de tesis. A pesar de todo, le gustaría participar en la comisión de Instituciones.

David recuerda que las comisiones son flexibles y quiere que la próxima asamblea se celebre en ocho meses-un año, dependiendo de si se incorpora más gente. Manolo interviene mostrando su interés en continuar en Instituciones.

Pablo recuerda que quedarían por cubrir comisión de Medios y portavocías. David asume la labor de coordinación de la comisión de Instituciones. Recuerda lo que hacían en JINTE respecto a Medios. Violeta añade que enriquece mucho que intervengan más personas y cuantas menos gente de Madrid, mejor. David pregunta si a alguien le gustaría estar como portavoz.

Manolo recuerda la importancia de incluir en los comunicados de FJI a contactos de la comisión de Documentación. Violeta añade que la portavocía debería ser fluida y que no haya las mismas personas. Vanesa pide que se incluya en Slack que un medio nos ha mencionado, para pasarlo a las redes.

Lorena Lobo pregunta si no sería muy operativo que Documentación elabore un texto para que lo pase a Redes y a Web o bien lo cuelgue en Avisos. Guillermo comenta que debería colgarse en Avisos

David complementa lo que ha dicho Lorena y apoya lo que ha dicho: cuando un comunicado o una información trascienda varias comisiones, colgarlo en Avisos. En otro orden de cosas, comenta que hay que resolver qué locales apadrinan a Vanesa y a Marcos.

Guillermo comenta que sería interesante para una asociación que figurara en la JD. En el caso de Vanesa, si no puede adoptarla la asociación vallisoletana (Iniciativa), sí sería bueno que se reuniera con ellos cuando fuera a su ciudad. David y Javi informan de que puede hacerse de manera puntual la incorporación de Vanesa y Marcos a INNOVA y después se

Luis Miguel Ramos explica que han participado como observadores en nombre de la Asociación de Jóvenes Investigadores de la Universidad de León. Él ejerce como presidente de la junta promotora y en breve celebrarán su asamblea para federarse. Ahora mismo son 50 socios/as y la asociación surgió por los problemas del EPIF. Agradece la invitación y la labor de la FJI.

Una vez realizadas esas intervenciones, David propone hacemos una foto de grupo para las redes.

Pérez reitera la colaboración entre FPU Investiga y la FJI. David se lo agradece.

Terminamos siendo las 13:47h.