Reunión con el Vicerrector de Investigación UGR:

Participantes:

Por parte del Vicerrectorado de Investigación y Tercer Ciclo: Rafael Payá, Vicerrector de Investigación y Tercer Ciclo.

Por parte de ASI-Granada: David Fairén y Cecilia Galindo.

Duración y hora de la Reunión:

Tres horas y cuarto desde las 18:15.

Antes de empezar con el orden del día que llevábamos preparado, le comentamos que las Jornadas de la FJI del año que viene se van a celebrar en Granada y que nos gustaría contar con el apoyo y la colaboración de la Universidad (tanto económicamente como en infraestructura y medios). Nos dice que contemos con ello y le decimos que la coordinadora de la comisión de organización de las Jornadas (Alicia) se pondrá en contacto con él para concertar una reunión específica para tratar ese tema.

1. Gabinete de Acción Social (GAS).

Ya hace tiempo que venimos solicitando la inclusión en el GAS de nuestro colectivo (tanto becarios como contratados) y el aumento del presupuesto del programa para que dicha inclusión sea posible. Volvemos a repetir la solicitud y le comentamos que CCOO ha hecho esta misma petición por escrito. Dice que él también nos apoya, pero que no es competencia suya, que cree que depende de la Secretaría General de la Universidad. Dice que si queremos podemos hablar con el director del GAS que es Manolo Roca y que no cree que la Universidad se vaya a oponer.

Nos comenta que el problema en lo del presupuesto es que se calcula según la gente que esté incluida en el programa y que entonces tenemos que tener bien delimitado quien queremos que esté incluido. Le decimos que becarios y contratados dentro del EPIF, becarios y contratados de proyecto, posdoc, contratados Juan de la Cierva, contratados Ramón y Cajal, es decir, todos. Entonces nos dice que en general no cree que haya problema, excepto en el caso de los posdoc de los proyectos de excelencia de la Junta, ya que en este caso los investigadores principales de los proyectos hacen contratos a investigadores posdoctorales incluso por dos o tres meses, con lo cual no se les podría incluir.

2. Riesgos Laborales (RRL).

Otro tema recurrente en las últimas reuniones es nuestra petición de que se dinamicen las inspecciones de RRL en la UGR, para que el sistema funcione. Le comentamos que todo lo que hemos hecho hasta ahora para solucionar este problema no ha servido para nada y que ahora hemos hablado con CCOO que nos ha manifestado su interés porque se solucione a través de denuncias a la Inspección de Trabajo, con nuestro apoyo. El Vicerrector nos dice que no cree que esto vaya a servir de nada, porque la Inspección de Trabajo impondrá una multa a la Universidad, se pagará y las cosas seguirán igual. Le preguntamos que entonces qué se puede hacer, porque sin hacer nada seguro que no se va a arreglar y nos dice que es un problema organizativo de la Universidad, una decisión política. Que miremos los programas electorales de los candidatos a Rector (las elecciones son en diciembre) y nos aseguremos que incluyen soluciones a estos problemas.

Después nos pregunta si ya habíamos conseguido que los del Gabinete de Prevención de RRL nos incluyesen en los cursos y en las revisiones médicas y todo eso. Les decimos que en general a los que tienen contrato sí, pero a los que siguen teniendo beca no. Que por lo que dicen en el Gabinete es un problema de la base de datos (que no es correcta), pero en realidad tan solo no tienen en cuenta a los becarios. Toma nota y dice que va a hablar con Pedro Espinosa para decirle que solucione el problema.

3. Investigadores Sin Remuneración Regulada (ISRR) o “sin papeles”.

Le recordamos que en las Jornadas Andaluzas que organizamos en noviembre en Granada, el Vicerrector terminó su intervención preguntándonos si en ASI o en la FJI teníamos claro que consideramos “sin papeles” y cual era nuestra postura al respecto.

Le explicamos quienes son las personas que consideramos que están dentro de la definición de ISRR y quienes no. Le decimos que en ASI hemos acordado aceptar la eliminación paulatina de los SRR (para no perjudicar a los que ya llevan años sufriendo esta situación y que puedan terminar su tesis). Además, pedimos una normativa clara que no permita que se incorporen nuevos ISRR de manera inmediata. Nos dice que está de acuerdo con nosotros, pero que ellos no pueden obligar y que lo más seguro es que aunque haya una ley, la gente no la cumpla.

Nos propone que presentemos una propuesta por escrito para ver que rango normativo se le da. Dice que lo mejor es que la presente el Rector y se apruebe en el Consejo de Gobierno de la Universidad.

Deja claro es que no se puede prohibir a alguien que quiera hacer la tesis en su tiempo libre, como ocupación secundaria. Le decimos que esas personas están fuera de la definición de ISRR, con lo que no les afectará la prohibición. A partir de este momento de la reunión, acordamos llamar a estas personas “estudiantes de tercer ciclo” (que es como él empieza a llamarlos y teniendo en cuenta que van a salir de nuevo en otros puntos de la reunión).

4. Becas con cargo a proyecto.

Explicamos que queremos la sustitución total de las becas con cargo a proyecto por contratos de acuerdo con la normativa laboral aplicable, tal y como se ha hecho en el CSIC y en algunas Universidades (Navarra). Está de acuerdo con nosotros en que no deben existir becas de investigación con cargo a proyecto, pero que ellos no pueden prohibir que esto pase, que lo único que pueden hacer es utilizar los medios que ya hay (normas en los fondos de los que procede el dinero de los proyectos, por ejemplo) para que cada vez haya menos becas y más contratos, pero que hay casos en los que no pueden hacer más.

Le pedimos que exista una normativa clara que prohíba la posibilidad de dar becas de investigación con cargo a proyecto. Nos sugiere que presentemos otra propuesta con esto para que se presente en el Consejo de Gobierno.

5. Ayudas predoctorales del Plan Propio de la Universidad.

Al incluir en la convocatoria la cuota patronal de la Seguridad Social, la cantidad percibida por el investigador (12000 euros al año en la fase de beca y 15000 en la etapa de contrato) es mucho menor que la percibida por beneficiarios de otros programas, como son los FPI y FPU del MEC. Comentamos que esta diferencia es en ocasiones de hasta 300 euros, que nos parece

demasiado y pedimos que se equiparen al resto.

Nos dice que las ayudas del Plan Propio son subsidiarias y por tanto no pueden ser exactamente iguales que las otras, pero que es cierto que esa diferencia es muy grande. Dice que va a intentar un aumento, de manera que como mucho sea un 10% menos que las del MEC, pero que para este año eso no puede ser, porque los presupuestos del Plan Propio ya están cerrados, así que lo intentará para el año 2008.

6. Tasa por Tutela Académica de Tesis Doctoral (“Tasa 50”)

Comentamos la mala información que dan desde la Comisión de Doctorado a la gente que va a presentar el *Plan de Trabajo* (presentación obligatoria cuando tienes el DEA y quieres hacer la Tesis). Se supone que el acuerdo era que, en principio, los becarios y contratados EPIF no pagaban, pero que en la Comisión lo primero que hacían era imprimir las tasas con los 50 euros y que solo si la persona se quejaba diciendo lo de la exención lo anulaban. Dice que intentará que en Doctorado hagan bien las cosas.

De todas formas, le decimos que ese no es el principal problema, que el problema es que hay gente que todavía tiene que pagar (porque no está dentro de las exenciones) y que nos oponemos a la existencia de la Tasa. Nos dice que está de acuerdo, pero que es una norma que viene de un decreto de la Junta de Andalucía y que ellos no pueden hacer nada.

Le comentamos que hemos hecho un manifiesto para enviar a la Junta en el que se refleja la oposición a la Tasa, que está apoyado por la FJI y por algunos sindicatos y le decimos que queremos que la UGR lo apoye también. Después de echarle un vistazo, nos dice que se lo queda y que lo va a estudiar. Nos dice que él está de acuerdo con lo que pone el manifiesto y que le parece bien que no exista la tasa para gente que tenga beca o contrato (de cualquier tipo, ya sea dentro o fuera del EPIF), pero que el problema son los que hacen la tesis sin beca ni contrato pero no son ISRR (lo que habíamos llamado “estudiantes de tercer ciclo”). Decimos que no tiene sentido que exista esa Tasa para todo el mundo si la intención es que solo la paguen esos “estudiantes de tercer ciclo”. Además, repetimos que el problema principal es el significado de esa tasa como una matricula de estudiantes.

Nos dice que vale, que así está de acuerdo, pero que esa es su opinión y no sabe si la Universidad estaría de acuerdo en firmar el manifiesto.

7. Convenio Colectivo.

Pedimos la inclusión de todo el PDI en el Convenio Colectivo de PDI que se está negociando ahora de todos los contratados de investigación.

Nos dice que la negociación está parada, que el Convenio Colectivo lo está llevando primero el Vicerrectorado de Ordenación Académica que regula a los Docentes y después lo pasarán al Vicerrectorado de Investigación para regular a los investigadores no docentes.

Nos comenta que los contratados de apoyo técnico no estarán en el Convenio de PDI, sino en el de PAS, ya que debe haber una distinción clara entre quien es investigador y quien no.

Decimos que vale, pero que los que tienen contrato de investigación estén de manera clara en el PDI.

Sobre el Convenio dice que los todos los investigadores contratados van a entrar (y que nunca se han negado a que entren, que él sepa), pero que no todos van a tener los mismos derechos. Piensa que la equivalencia entre investigadores debería ser:

IFI -----Ayudante
Contratado posdoc y JdC -----Ayudante Doctor
RyC -----Contratado Doctor

Pero que quien lleva lo del Convenio es la sectorial de I+D andaluza, que está formada por los Vicerrectores de Investigación de las universidades andaluzas y presidido por la Rectora de la Universidad de Málaga. Nos sugiere que nos juntemos con los JdC y RyC para presentarle nuestras propuestas directamente a la Rectora de la UMA.

8. 0+4 de las convocatorias predoc de la Junta de Andalucía.

Las asociaciones locales de Andalucía elaboramos un documento que describía la manera en la que se podía poner en marcha el sistema 0+4 y lo presentamos a la Junta de Andalucía quienes decidieron ponerlo en marcha de inmediato en sus convocatorias predoctorales.

La propuesta se presentó al Comité Andaluz de Universidades (CAU) pero los rectores de las universidades andaluzas se opusieron a la iniciativa. La Junta dice que con la oposición de las universidades no pueden llevarlo a cabo.

Le preguntamos el porqué de esa oposición y nos dice que los vicerrectores de investigación estaban a favor de la propuesta pero que los rectores se opusieron y no han dado explicaciones.

Nos comenta que la propuesta que hicieron los vicerrectores tenía que ver con la puesta en marcha del nuevo Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) en el que el primer año será el del master, que será exclusivamente de docencia, con lo cual proponen un 1+3+1 (el último 1 es una Ayuda Puente). Le decimos que no nos parece bien el 1 inicial (y que la Junta está de acuerdo en eso con nosotros), que nos parece bien un 0+3/4+1 si es cierto que el master va a ser un año puramente de docencia, con lo cual el año de master iría totalmente desligado del doctorado y no tiene sentido incluirlo en las convocatorias predoctorales. Si el master en realidad va a sustituir los programas de doctorado (con investigadores trabajando), entonces tienen que ser contratos.

Nos asegura que no va a ser así, que el master va a ser solamente docencia y que no quiere renunciar a que existan las becas de ayuda al estudio en el master (para que haya igualdad de oportunidad de acceso al master). Le decimos que, asumiendo esto como cierto (lo de que el master sea solamente docencia) nos parece bien que haya becas de ayuda al estudio, pero que sean completamente independientes del posterior contrato predoctoral, ligado a un director de tesis. Nos dice que lo hemos convencido, que está de acuerdo con el 0+3/4+1 (y que durante la transición hasta que se ponga definitivamente en marcha el EEES sea un 0+4), pero que el problema es que la oposición viene de los rectores.

Le pedimos una reunión con el Rector para hablar de este tema. En principio nos dice que quizás no sea buena idea pero después de pensarlo (y de que nosotros digamos que lo único que se nos ocurre ya que podemos hacer para que lo del 0+4 salga es reunirnos con el Rector y convencerlo o convocar una protesta en el rectorado) nos dice que va a intentar hablar con él

y que en una semana nos dice si es posible.

Nos dice que en caso de que el Rector dijese que si, que él nos acompaña a la reunión y que quizás sería buena idea tratar en esa reunión el tema del 0+4 (ó 0+3+1) de la Junta y también el del Convenio Colectivo.

Termina la reunión comentándonos que este verano van a dar un curso de verano en Albacete (más bien un seminario dentro de los cursos de verano) sobre Carrera Investigadora y preguntándonos si vamos a asistir y también nos dice que está a punto de salir el Borrador del Plan Nacional de Investigación y nos recomienda estar pendientes.